



МОО
Общественный центр
«Судебно-правовая реформа»



ФГБПОУ
Калтанское СУВУ

**Модельное описание программы
«Семейная конференция»
для специальных
учебно-воспитательных
учреждений**



**Москва-Калтан
2017**

Модельное описание программы «Семейная конференция» для специальных учебно-воспитательных учреждений: Методическое пособие / Под ред. А.Ю. Коновалова, Е.В. Белоноговой. – М.: ООО «Центр «Судебно-правовая реформа», Калтан: Калтанское СУВУ, 2017. – 202 с.

Издано по заказу Минобрнауки России в рамках выполнения работы по организации общественно значимых мероприятий «Восстановление связей воспитанников с их ближайшим окружением для профилактики повторных правонарушений на основе восстановительного правосудия»

Распространяется бесплатно

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 7 |
| О проекте и проектной команде | 8 |
| О разработанной в Калтанском СУВУ системе условий для коррекции поведения воспитанников | 11 |
| Оценка ежедневной деятельности воспитанников учреждения по методике «Светофор» | 18 |
| РАЗДЕЛ 1. ЧТО ТАКОЕ СЕМЕЙНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ | 25 |
| Концепция восстановительного подхода в работе с воспитанниками СУВУ и их семьями | 25 |
| Мировой опыт проведения Семейных конференций | 42 |
| Российский опыт Семейных конференций | 49 |
| РАЗДЕЛ 2. ВОССТАНОВИТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ В СУВУ. ПОДГОТОВКА И ПРОВЕДЕНИЕ | 58 |
| Правовые документы, обеспечивающие работу с выпускниками СУВУ для дальнейшей их реабилитации и восстановления семейных связей | 58 |
| Предварительная работа с воспитанниками (в том числе Карты перспектив) | 60 |
| Подготовка персонала СУВУ и воспитанников к участию в Семейных конференциях | 63 |
| Подготовка семей и значимого окружения к участию в Семейной конференции | 72 |
| Подготовка членов КДНиЗП и других специалистов к участию в Семейной конференции | 80 |

| | |
|---|-----|
| Проведение общей встречи на Семейной конференции | 87 |
| Организация восстановительной программы по заглаживанию вреда пострадавшему | 95 |
| РАЗДЕЛ 3. ОПИСАНИЕ ВОССТАНОВИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ С ВОСПИТАННИКАМИ СУВУ И ИХ СЕМЬЯМИ | 102 |
| Описание случая: Алексей | 102 |
| Описание случая: Иван | 108 |
| Описание случая: Вадим | 123 |
| Описание случая: Федор | 130 |
| Описание случая: Олег | 138 |
| Описание случая: Глеб | 146 |
| Описание случая: Сергей | 160 |
| РАЗДЕЛ 4. ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОЕКТА ... | 166 |
| К уточнению модели использования восстановительных программ в работе с воспитанниками и выпускниками СУВУ | 166 |
| Ресоциализация после Семейной конференции: рекомендации | 174 |
| Проект регламента по проведению семейных конференций и других восстановительных программ с воспитанниками СУВУ и их семьями | 177 |
| Примерный расчет затрат проведения одной Семейной конференции | 181 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ. ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ТИПОВЫХ ДОКУМЕНТОВ | 183 |
| 1. Протоколы встреч с участниками | 183 |

| | |
|--|------------|
| 2. Карта контактов выпускника..... | 188 |
| 3. Карта перспектив выпускника..... | 190 |
| 4. Протокол Семейной конференции (СК)..... | 192 |
| 5. Семейный план | 194 |
| 6. Протокол реализации Семейного плана..... | 195 |
| 7. Анкета обратной связи для воспитанника | 196 |
| 8. Анкета обратной связи для членов семьи воспитанника..... | 196 |
| 9. Анкета обратной связи для специалистов..... | 197 |
| 10. Форма письма обидчика пострадавшему о заглаживании вреда: вопросы, ответы на которые желательно отразить в письме..... | 198 |
| СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ | 200 |

ВВЕДЕНИЕ

Восстановление связей воспитанников специальных учебно-воспитательных учреждений для детей с девиантным (общественно опасным) поведением с их ближайшим окружением, профилактика повторных правонарушений на основе восстановительного правосудия – одна из важных задач в системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Минобрнауки России в 2017 году было инициировано проведение общественно значимого мероприятия по разработке модели такой работы в ФГБПОУ «Калтанское специальное учебно-воспитательное учреждение для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением закрытого типа».

Результаты работы в первую очередь адресованы самим воспитанникам, их семьям, получившим уникальную возможность общения с самыми лучшими специалистами в области восстановительных технологий в Российской Федерации. Эти результаты имеют несомненную ценность для специалистов комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, педагогов, специалистов служб психолого-педагогической помощи, руководителей образовательных организаций.

Фальковская Лариса Павловна
Заместитель директора – начальник отдела развития системы профилактики асоциального поведения обучающихся
Департамент государственной политики
в сфере защиты прав детей Минобрнауки России

О проекте и проектной команде

Коновалов А.Ю.

В Калтанское СУВУ по решению суда поступают несовершеннолетние, совершившие ряд общественно – опасных деяний, и в отношении которых воспитательные меры не привели к результату. Почти у всех воспитанников СУВУ сложные отношения с близкими и родственниками. В СУВУ выстроена система работы, которая в большинстве случаев дисциплинирует воспитанника, восстанавливает нормы, дает образование, профессию и так далее. Однако есть риск, что эта длительная совместная работа специалистов СУВУ и воспитанников может не дать устойчивого результата, если после выпуска воспитанника и возвращения к месту проживания близкие и значимые люди не поддержат произошедшие положительные изменения и достижения подростка, не помогут их укрепить и развить в дальнейшем.



Поэтому в настоящее время Калтанское СУВУ и МОО Общественный центр «Судебно-правовая реформа» реали-

зуют проект, направленный на укрепление социальных связей подростка с его семьей и близкими. Поскольку в большинстве случаев семьи этих подростков сами находятся в неблагоприятной ситуации, то важно активизировать их ресурсы (пусть даже пока небольшие), помочь им объединиться для помощи своему ребенку, помочь восстановить семейные связи и принять на себя ответственность за поддержку ребенка и недопущение повторных правонарушений.

Наиболее эффективной формой работы являются программы восстановительного правосудия, в частности – Семейный совет/Семейная конференция (в данном сборнике термины «семейная конференция», «семейная групповая конференция» и «семейный совет» используются как синонимы). Программа представляет особым образом организованную встречу семьи и близких для подростка людей (с участием специалистов на определенных этапах), в ходе которой семья сама разрабатывает план дальнейших действий по нормализации жизни своего ребенка. Организует и проводит данную программу подготовленный *ведущий Семейного совета*.

Подготовка начинается с выбора воспитанников, которые заинтересовались возможностью участия в Семейном совете для налаживания отношений с близкими. Всем воспитанникам СУВУ была объявлено о возможности участия в такой форме работы, и с теми, кто откликнулся и высказал желание (для соблюдения принципа добровольности), началась работа по подготовке к участию в Семейном совете. Среди откликнувшихся было несколько выпускников, и в рамках проекта мы ориентировались в первую очередь на них как участников Семейных советов. С остальными выпускниками составлялись «Карты перспектив» для обсуждения их планов на будущее, их действий после выпуска, кто им может помочь, поддержать, и в чем их соб-

ственная ответственность. С их семьями обсуждается подготовка к возвращению несовершеннолетнего в семью, налаживание их взаимоотношений по телефону и видеосвязи.

Организационной сложностью является подготовка семьей воспитанников к участию в Семейном совете, поскольку в СУВУ находятся подростки из разных регионов России и, как правило, из небольших населенных пунктов. Для подготовки семей и проведения Семейных конференций в проекте принимают участие специалисты из Всероссийской ассоциации восстановительной медиации, которая работает во многих регионах России. В те территории, где нет специалистов Ассоциации, выезжают подготовленные сотрудники СУВУ. Если проведение Семейного совета в форме личной общей встречи семьи по тем или иным причинам невозможно, то используются другие формы работы: написание воспитанником писем с извинениями (родителям, потерпевшим от его правонарушений и иным людям, перед которыми подросток хочет извиниться), телефонные переговоры и переговоры по Скайпу, обсуждение «карты перспектив» и так далее.

В настоящее время для реализации проекта сформирована команда специалистов из числа сотрудников СУВУ и специалистов Центра «Судебно-правовая реформа», которая готовит и проводит Семейные конференции с выпускниками СУВУ. Все члены этой команды прошли обучение проведению Семейных конференций и программ восстановительной медиации.

О разработанной в Калтанском СУВУ системе условий для коррекции поведения воспитанников

Бурлай Т.В., Пономарева О.В.



В настоящее время в Калтанском СУВУ находятся воспитанники из 23 регионов Российской Федерации. Возраст воспитанников – от 13 до 18 лет. В специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа направляются несовершеннолетние за совершение правонарушений, на основании постановления или приговора суда. Основными видами деятельности учреждения, согласно Уставу, являются:

- образовательная деятельность по основным общеобразовательным программам, образовательным программам среднего профессионального образования, основным программам профессионального обучения, дополнительным общеобразовательным программам;
- содержание и воспитание обучающихся;
- организация проведения общественно значимых мероприятий в сфере образования и молодежной политики;

- защита прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- оказание психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи обучающимся.

Целью воспитательной работы Калтанского СУВУ является создание условий для воспитания патриотизма и гражданской ответственности, высоких нравственных ценностей воспитанников, развитие интеллектуальных и творческих способностей в условиях здоровьесберегающей среды в рамках взаимодействия с родителями воспитанников и социумом.

Для реализации поставленной цели педагогический состав учреждения решает задачи, в которые входит:

- формирование гражданской и правовой направленности личности, активной жизненной позиции, воспитание гордости за своё Отечество и ответственности за судьбу своей страны;
- создание условий для проявления воспитанниками нравственных знаний, умений;
- создание условий для позитивного отношения воспитанников в учреждении для проявления инициативы и самостоятельности, ответственности, искренности и открытости в реальных жизненных ситуациях;
- продолжить работу, направленную на сохранение и укрепление здоровья воспитанников, привитие им навыков здорового образа жизни;
- продолжить работу с воспитанниками по формированию правовых знаний, ответственности с целью профилактики правонарушений и преступлений несовершеннолетними;
- совершенствовать систему воспитательной работы в групповых коллективах.

Исходя из целей и задач, в учреждении определены основные направления воспитательной работы, в которые входят:

1. Годовой круг традиционных общеучилищных мероприятий: «Встречаем Рождество», КВН «Есть такая профессия – Родину защищать», концерт к 8 Марта, Проводы зимы, День Победы, Выпускной вечер, День Знаний, Новый год. Мероприятия этого цикла проходят в форме коллективного детского творчества, имеют высокий уровень подготовки и проведения.

2. Дополнительное образование включает кружки и спортивные секции по волейболу, баскетболу, футболу, ОФП, хоккею, работает кружок информатики, театральная студия. Участие детей в дополнительном образовании составляет 100%.

3. В течение года воспитанники принимают участие в городских мероприятиях: шоу «Поехали»; легкоатлетическая эстафета, посвящённая Дню Победы; «Лыжня России», где занимают призовые места. В День памяти и скорби несут вахту памяти у обелиска в г. Калтане.

4. Гражданско-патриотическое воспитание: КВН, посвящённый Дню защитника Отечества «Есть такая профессия – Родину защищать»; театрализованно-музыкальное представление «Весна 45 года»; митинг 9 Мая, линейка Памяти 22 июня, торжественная линейка «День Государственного флага РФ»; встречи с бойцами ОМОН из г. Новокузнецка, военно-спортивная игра «Зарница»; конкурс рисунков и эссе «Моя малая родина». В июле – августе все воспитанники принимают участие в марш-броске.

5. Духовно-нравственное воспитание. В учреждении внедрены Программы развития личности подростков, оценка ежедневной деятельности «Светофор»; проходят воспитательные и классные часы, связанные с проблемой

духовно-нравственного воспитания; организована индивидуальная работа с каждым подростком. Проходят открытые мероприятия по духовно-нравственному воспитанию: диспут «Модель современника. Основы профессиональной культуры», беседа-обсуждение «Нецензурная лексика – актуальная проблема общества», презентация творческих проектов «Природа. Человек. Земля», тематическое мероприятие «Грамоте учиться – всегда пригодится», КВН «Моя группа – просто класс!», литературно-музыкальный вечер «Мама – это ангел на земле». В ноябре традиционно проходит месячник по толерантности, в которую входят дискуссии «Живу среди людей», беседы «Религии России. Золотое правило нравственности в Священных писаниях», диспуты и др.

6. В разделе правового воспитания в течение года с воспитанниками проводятся беседы и диспуты из цикла «Человек и закон»: «Административная и уголовная ответственность при создании травмоопасной ситуации», «Гражданственность. Какой смысл вкладывается в это понятие», «Каким быть гражданину, патриоту России», дискуссия «Правовая оценка современных неформальных объединений молодёжных движений» и др.

7. Спортивно-оздоровительная деятельность входит в систему здоровьесберегающих технологий учебно-воспитательного процесса и является одной из ведущих, т.к. дети, прибывающие в учреждение, имеют слабое физическое развитие, каждый из вновь прибывших имеет опыт употребления алкоголя, курения, многие подростки пробовали или употребляли систематически ПАВ. Большая работа по оздоровлению и физическому развитию детей проводится в системе дополнительного образования: волейбол, баскетбол, футбол, ОФП, хоккей. Проводятся мероприятия по формированию у воспитанников здорового образа жизни: освещение вопроса «Что такое

здоровье?» через проектную деятельность. В ходе доклада ребята расширили знания о составляющих здоровья человека (физическое, психическое, духовное), представили проекты – как оставаться здоровым; игра «Кто хочет стать миллионером», игровая программа «Кто хочет стать Геркулесом», тематическое мероприятие «Экология и здоровье человека»; воспитанники подготавливают буклеты «Моё здоровье. Способы укрепления здоровья» и в рамках акции ведения здорового образа жизни распространяют их среди сотрудников учреждения. Вопросы профилактики заболеваний (ОРВИ, гепатит, ВИЧ); последствий употребления наркотических, токсических веществ освещают медицинские работники.

8. В художественно-эстетическом направлении развиваются творческие способности воспитанников через участие в выставках рисунков, поделок, сувениров.

9. Работа с родителями воспитанников проводится воспитателями и социальными педагогами и включает в себя:

– информирование об успехах воспитанников через почтовую переписку, мобильную связь, в личных встречах во время приезда родителей в учреждение;

– с целью заочного, но более глубоко знакомства, родителям предлагается ознакомиться с сайтом учреждения (в дальнейшем через новостную колонку сайта они могут отслеживать деятельность СУВУ и своего ребенка);

– для родителей, прибывающих на свидание к ребенку, проводится обзорная экскурсия с целью ознакомления их с бытовыми условиями проживания, обеспеченностью учебного и учебно-производственного процессами, взаимоотношениями между воспитанниками, организацией свободного времени и т.д.;

– консультирование родителей о проблемах детско-родительских внутрисемейных отношений, поиске реше-

ний по ликвидации конфликтов в семье, причинах неэффективного родительского отношения к детям, гармонизации отношений в семье (по телефону, а также при прибытии на свидание);

- педагоги учреждения проводят мероприятия (индивидуальные и групповые беседы, тематические вечера, творческие поздравления) с целью воспитания у подростков уважения к родителям, понимания их роли в жизни семьи, налаживания сотрудничества между родителями и детьми;

- в случае утраты связи администрация учреждения обращается в КДН и ЗП, ПДН по месту проживания родителей с целью оказания помощи в налаживании контактов. Впоследствии педагог учреждения призывает родителей, употребляющих алкоголь, чаще звонить сыну, объяснять им, что он нуждается в их внимании;

- в сложных ситуациях, когда имеется внутрисемейный конфликт, психотравма, исходя из принципа «Не навреди», и, действуя в интересах ребенка, воспитатели обращаются к педагогу-психологу для выявления устойчивости детско-родительских отношений и координации дальнейшей работы с семьёй и подростком;

- при поступлении воспитанника в учреждение педагогом-психологом проводится составление генограммы с целью выявления представления подростка о внутрисемейных взаимоотношениях;

- если случается в семье психотравмирующая ситуация (например, смерть, пожар, несчастный случай и т.п.), педагогом-психологом ведется подготовительная работа с воспитанником по восприятию данной ситуации (работа с горем).

В течение года по результатам программы «Светофор» лучшие воспитанники ежемесячно выезжали в кино-

театры и драматический театр г. Новокузнецка, Дом культуры «Шахтёр» г. Осинники.

Педагогами-психологами с подростками проводится диагностическая, коррекционно-развивающая, просветительская и консультативная работа. Психологические занятия, тренинги, акции и другие мероприятия содействуют появлению желания сознательного отказа от противоправного поведения, привитию социально одобряемых норм. Для реализации целевого ориентира используются разнообразные методики, психологические технологии, игры и упражнения, направленные на коррекцию отклонений в поведении.

Разработаны и реализуются психокоррекционные программы:

- «От себя не убежать» – профилактика самовольных уходов;
- «Новый путь» – коррекция противоправного поведения у подростков, совершивших воровство;
- «Время перемен» – воспитание коммуникативной культуры и формирование активной жизненной позиции;
- «Улыбнись жизни» – коррекция суицидальных намерений, развитие устойчивой оптимистической установки на преодоление стресса;
- «Кнопки мозга» – коррекция нарушений когнитивной сферы и развитие психических функций;
- «Точка опоры» – формирование ненасильственной коммуникации и противостояние негативным воздействиям социальной среды;
- «От противостояния к пониманию» – формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма.
- С выпускниками ведется работа по методикам «Письмо себе в будущее»; «Линия жизни», психологиче-

ская игра «Выбор» (в случае ситуации неопределенности) и др.

- Профориентационная работа с воспитанниками.

Коррекция актуальных проблем воспитанников рассматривается как процесс личностных преобразований, направленных на формирование социально одобряемых действий и моделей поведения. Разделяя современные взгляды на то, что «личность – очень податлива, и она может изменяться под нашим воздействием» (М. Холл, Б. Боденхаммер), в реализуемых коррекционно-развивающих программах внимание сконцентрировано на самооценке подростком своих поступков; переоценке ценностей, на развитии адекватных моделей поведения.

Оценка ежедневной деятельности воспитанников учреждения по методике «Светофор»

Арефьева Т.А.

Оценка ежедневной деятельности воспитанников имеет большое воспитательное значение. Её роль состоит в том, что воспитанники получают объективную информацию о результатах своей деятельности за день, могут самостоятельно принимать решения по коррекции своего поведения.

Система оценки ежедневной деятельности воспитанников вводится в учреждении с целью стимулирования и активизации у воспитанников процессов самовоспитания и контроля, развитие мотивации на достижение положительных результатов в различных видах деятельности, преду-

смотренных Уставом учреждения, умение самостоятельно планировать свою ближнюю и дальнюю перспективу.

Цели использования системы оценки ежедневной деятельности воспитанников:

а) стимулировать у воспитанников развитие волевых качеств, направленных на достижение положительных результатов в учебно-познавательной и трудовой деятельности, формирование правильной системы мировоззренческих принципов и позиций;

б) развитие творческого потенциала личности воспитанников;

в) мотивировать воспитанника к системной работе в процессе получения новых знаний, умений и навыков в течение всего периода проживания в учреждении;

г) формировать чувства ответственности за коллектив своей группы, умение жить в коллективе, знать его особенности и быть незаменимым его членом.

Система оценки ежедневной деятельности воспитанников направлена на совершенствование воспитательной и коррекционной системы учреждения в рамках личностно-ориентированного подхода, создание условий для воспитания всесторонне развитой, социально адаптированной личности в условиях здоровьесберегающей среды.

Правильная оценка ежедневной деятельности воспитанников служит важным стимулом формирования и развития познавательных интересов, положительных качеств личности: коллективизма, честности, трудолюбия, активности, самостоятельности, ответственности за выполнение своих обязанностей, умения преодолевать трудности и др. И, наоборот, ошибка в оценке вызывает обычно серьезные осложнения в обучении, воспитании и развитии воспитанников, отрицательно влияя на результативность учебно-воспитательного и коррекционного процесса.

Оценка ежедневной деятельности воспитанников должна учитывать результативность всех видов учебно-познавательной, трудовой, спортивной и культурно-массовой деятельности обучаемого, характеризовать полноту, прилежание, сознательность и качество их выполнения.

Система оценки должна быть понятной и легкодоступной для воспитанников, достаточно мотивированной и убеждающей, правильно соотноситься с самооценкой обучающегося.

Организация работы по оценке ежедневной деятельности воспитанников «Светофор»

Система ежедневной оценки деятельности включает учет всех записей сводного рапорта наблюдения за жизнедеятельностью воспитанников за сутки.

Отражённые в сводном рапорте записи анализируются в конце дня по шкале критериев оценки ежедневной деятельности воспитанников (Приложение 1), подводится итог с выставлением его в график «Светофора».

Одним из обязательных свойств системы оценки является ее открытость.

Воспитанники должны знать:

- «правила игры»;
- «стоимость» любой деятельности, как можно получить максимальные оценки, за что они могут быть снижены и т.д.

Для выполнения этого свойства системы ежемесячно создаётся график «Светофора», разбитый понедельно. Он должен быть доступен обучающимся, они могут в любое время ознакомиться с критериями и правилами оценочной системы.

Итоги «Светофора» подводятся ежедневно, исходя из анализа деятельности воспитанников.

Воспитанник может обратиться к ответственному за ведение графика оценочной системы «Светофор» за разъяснением своей оценки, если допущена ошибка – скорректировать её в лучший результат.

Положительная (наивысшая) оценка в виде зелёного цвета кружка выставляется за активную работу воспитанника в различных видах деятельности, с которыми он встречается в данный день (учебная – в школе, учебно-трудовая – в мастерских, подготовка или участие в культурно-массовых, групповых мероприятиях, занятиях у педагогов-психологов и социальных педагогов, участие в общественно-полезном труде).

Средняя оценка – выставляется жёлтый цвет кружка, если воспитанник не имеет достаточных для более высокой оценки отражений своей активной деятельности в сводном рапорте или не имеет их вовсе, но нет и замечаний в нарушении правил поведения в учреждении.

Отрицательная оценка – красный цвет, ставится воспитаннику за нарушение правил внутреннего распорядка или правил поведения воспитанников в учреждении.

За незначительное замечание высшая оценка (зелёный) может быть снижена на одну ступень до жёлтого.

День, за который воспитанник получил красный, должен быть закрыт на жёлтый, т.к. пока «горит красный» воспитанник лишается развлекательных мероприятий, возможности выезда и выхода в походы и т.п.

«Закрыть» красный день, переведя его в жёлтый, можно, получив после него три дня «зелёных». Если такая возможность была воспитанником упущена, ему будет назначено три дня выполнения нарядов вне графика в виде дежурства по столовой.

Подведение итогов. По окончании недели, а впоследствии – месяца, выводится итоговая оценка деятельности воспитанника за текущий период.

Воспитанники, получившие высокие результаты по системе оценочной деятельности «Светофор», стимулируются любым из видов поощрений, предусмотренных Уставом учреждения.

Каждый воспитанник группы влияет на общий результат группы. Оценка ежедневной деятельности воспитанников группы суммируется и выводится в виде результата деятельности группы за истекший месяц. Коллективу группы присуждается определённое место в рейтинге соревнования, исходя из итогов оценки ежедневной деятельности относительно других групп.

Группа, занявшая первое место по системе «Светофор», поощряется выездом в культурно-досуговые центры городов: Осинники, Калтан и Новокузнецк. Группе автоматически может быть предоставлено право участвовать в однодневных или многодневных походах.

Приложение 1

ШКАЛА КРИТЕРИЕВ ПО ОЦЕНКЕ ЕЖЕДНЕВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОСПИТАННИКОВ УЧРЕЖДЕНИЯ «СВЕТОФОР»

Положительные ЗЕЛЁНЫЕ дни воспитанник получает ЗА:

1. Отношение к обучению в школе (активность, прилежание, поведение; выводится средний балл по пятибалльной шкале из полученных оценок за работу на уроках и поведению).

2. Отношение к производственному обучению (активность, трудолюбие, поведение, прилежание; выводится

средний балл по пятибалльной шкале за работу в производственных мастерских и теоретическом обучении).

3. Выполнение учебных заданий в свободное время (реферат, контрольные и т.д.).

4. Участие в общеучилищном мероприятии.

5. Участие в групповом мероприятии.

6. Участие в общественно-полезном труде.

7. Выполнение нарядов по самообслуживанию.

8. Участие в спортивных секциях.

9. Участие в кружках художественно-эстетического, прикладного и технического творчества.

10. Выполнение санитарно-гигиенических норм:

а) умывание;

б) сдача постельного и личного белья в прачечную для санитарной обработки;

в) помывка в бане или душе (в зимнее время);

г) штопка и глажка личных вещей.

11. Проявление отзывчивости через оказание помощи другому воспитаннику в трудовой, учебной и др. деятельности.

12. Проявление отзывчивости через оказание посильной помощи сотруднику учреждения.

13. Отношение к родителям, близким родственникам (написание писем, поздравлений, звонки домой).

14. Благодарность.

Отрицательные **КРАСНЫЕ** дни воспитанник получает **ЗА:**

– самовольный выход из группы, класса;

– совершение самовольного ухода из учреждения;

– отказ от выполнения наряда по самообслуживанию согласно очередности;

– привлечение к выполнению своего наряда другого воспитанника, т.е. притеснение другого воспитанника;

- физическое или моральное насилие над другим воспитанником (притеснение, унижение, избиение);
- пререкание, неподчинение, невыполнение требований сотрудника учреждения;
- употребление в своей речи нецензурной брани;
- порча имущества учреждения (в школе, производственных мастерских, общежития, столовой и т. д.);
- порча личных вещей;
- опоздание на урок в школе или учебно-производственных мастерских;
- отказ от работы на уроке в школе или учебно-производственных мастерских;
- получение отрицательных оценок (1 и 2) за работу на уроках или поведение (школа и производственное обучение);
- опоздание на линейку, зарядку, в столовую;
- невыполнение и нарушение режимных моментов (зарядка, умывание, построение на линейки, принятие пищи);
- курение;
- выговор.

ЖЁЛТЫЕ дни воспитаннику выставляются, когда у воспитанника нет ни положительных – Зелёных, ни отрицательных – Красных.

РАЗДЕЛ 1. ЧТО ТАКОЕ СЕМЕЙНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Концепция восстановительного подхода в работе с воспитанниками СУВУ и их семьями

Карнозова Л.М.

1. Восстановительное правосудие и восстанови- тельный подход в работе с несовершеннолетни- ми и их семьями

Восстановительное правосудие как новая практика реагирования на преступления, альтернативная доминирующему карательному подходу, стала складываться в разных странах и континентах в последней трети XX века. Такой поворот обусловили критические криминологические концепции, демонстрирующие низкую эффективность и нравственную уязвимость карательного способа реагирования на преступления, и виктимологические исследования, указывающие на то, что потребности жертв преступлений находятся за границами внимания уголовного судопроизводства. Множество разнообразных течений, концепций и практик, базирующихся на идеях заглаживания вреда как ключевой формы ответственности за преступление, диалога и организации примирительных процедур в 80-е – 90-е годы, было объединено термином *restorative justice* (восстановительное правосудие)¹. И хотя переговоры, практики компенсации причиненного вреда и примирительные процедуры восходят к глубине тысячелетий и обнаруживают-

¹ Зер Х. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание. Пер с англ. / Под общ. ред. Л.М. Карнозовой. - М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2012 (3-е издание). <http://sprc.ru/>

ся в традициях практически всех народов, в современном мире они получают новую жизнь и постепенно включаются в официальные системы уголовной и ювенальной юстиции. Восстановительная парадигма разворачивает уголовное правосудие от приоритета карательных санкций к иным ценностям и практикам: к ответственности правонарушителя в форме заглаживания вреда, к ресоциализации правонарушителей, к исцелению жертв и компенсации причиненного им вреда и в целом – к возвращению людям компетентности в решении собственных проблем.

«Восстановительное правосудие» получает все большее признание в международной политике в области уголовного правосудия, его программы включаются в национальные правовые системы и реализуются в сотрудничестве с официальными институтами (судами, правоохранительными органами, системами исполнения наказаний).

Одновременно это направление захватило и область социальной работы. И больше того, эти сферы довольно тесно соприкасаются. К примеру, среди факторов детской преступности существенную роль играет неблагоприятная социальная ситуация несовершеннолетнего, семейное неблагополучие, в то время как поддержка семьи и ближайшего окружения является чрезвычайно важным условием, способствующим ресоциализации правонарушителей.

Идея ресоциализации лиц, совершивших преступления, не нова и привнесена в уголовную юстицию отнюдь не концепцией восстановительного правосудия. За последние два века накоплено большое разнообразие форм обращения с правонарушителями в рамках различных концепций «исправления». Особенность восстановительного подхода состоит в том, что он перенес акцент с формальных способов реагирования на «человеческий», он вернул в круг участников обсуждения, решения проблем и последствий преступления всех затронутых преступлением лиц.

Независимо от своего устройства восстановительные программы реализуются в форме диалога, ориентированного одновременно на несколько целей: на создание условий для действий виновного по заглаживанию вреда (а не клеймения и публичного позора), на исцеление пострадавшего, на восстановление семейных связей, на решение задач, связанных с предотвращением повторных правонарушений. Основа восстановительного подхода состоит в *восстановлении субъектности тех, кто традиционно оказывался «объектом воздействия» институтов юстиции, социальной работы и воспитания.*

Прототипами современных восстановительных программ выступают, с одной стороны, практики медиации по урегулированию гражданско-правовых споров, с другой – местные традиции участия общин в решении сложных ситуаций, касающихся совместной жизни. В настоящее время программы восстановительного правосудия действуют в разных странах, в том числе в России.

К основным видам восстановительных программ относятся:

- восстановительная медиация между правонарушителем и жертвой, или программа по заглаживанию вреда;
- семейная групповая конференция;
- общинная конференция;
- круг сообщества.

Все эти разнообразные практики объединяют общие черты:

- добровольность участия сторон;
- стороны сами принимают решение;
- нейтральность ведущего восстановительной программы;
- роль ведущего восстановительной программы – в организации взаимодействия сторон (и других участников программ);

– конфиденциальность процесса.

Основные ценности и цели восстановительных программ, используемых в работе с преступлениями:

- исцеление жертв;
- ответственность нарушителя (обидчика) перед жертвой;
- актуализация позитивного потенциала социального окружения;
- восстановление способности людей к взаимопониманию;
- забота о будущем: выявление и решение проблем, приведших к преступлению, и проблем, возникших в результате преступления.

Восстановительный подход не разделяет «реагирование на преступление» и «ресоциализацию» как этапы, разделенные во времени (сначала наказание, потом ресоциализация), а иногда и в пространстве (закрытые учреждения и возвращение в большой социум), но предлагает формы, синтезирующие то и другое. Кроме того, «разделение труда» в обществе привело к разграничению компетенции ведомств, каждое из которых занимается «своей» проблематикой. В этом плане неудивительно, почему рожденный в Новой Зеландии метод семейных групповых конференций (*Family Group Conferences*), включенный в этой стране как в официальную систему детского правосудия, так и в систему социальной работы с несовершеннолетними, в основе которого лежат традиции в решении проблем у народов маори, получил признание и распространение во всем мире. Ведь мы очень далеки от традиций маори, однако на базе этого метода в разных странах складываются собственные практики², но при этом сохраняются основные

² См., например: The quiet revolution. Aggrandising people power by Family Group Conferences. Renй Clarijs & Thijs Malmberg (eds.) Uitgeverij SWP, 2013.

принципы восстановительного подхода и характеристики этого конкретного метода.

Если говорить о расширении области применения восстановительного подхода, не ограничиваясь работой по ситуациям преступлений, ценности и принципы формулируются как:

- восстановление субъектности: делегирование участникам разрешать собственные конфликты;
- принятие всеми участниками ответственности по урегулированию ситуации;
- актуализация позитивного потенциала социального окружения;
- восстановление способности людей к взаимопониманию;
- забота о будущем.

Начавшееся в России с середины 90-х годов XX века движение гражданской и юридической общественности за формирование специальной системы работы с несовершеннолетними, находящимися в конфликте с законом, привело к созданию в ряде регионов эффективных моделей работы с несовершеннолетними правонарушителями.

По содержательным характеристикам здесь можно выделить два подхода: *реабилитационный* и *восстановительный*. В рамках реабилитационного подхода основное внимание уделяется социальной и психологической диагностике, оценке «рисков и потребностей»; основные направления реабилитационной программы, которая составляется специалистами для подростка, включают в себя оказание помощи в устройстве на учебу либо трудоустройстве, психологической помощи, организации досуга, беседы, контроль и пр. Однако реализация реабилитационного подхода ставит подростка скорее в позицию «объекта ис-

следования» и «потребителя услуг», нежели активного субъекта, способного отвечать за свои поступки³.

Второй подход – восстановительный – в качестве основной формы работы использует программу восстановительного правосудия: встречу правонарушителя и жертвы (медиацию), нацеленную на принятие несовершеннолетним правонарушителем ответственности за совершенное деяние, заглаживание вреда потерпевшему и разработку дальнейших шагов, направленных на то, чтобы подобное не повторилось. Применяются и другие восстановительные программы: круги сообщества и семейные конференции, которые призваны вовлечь семейное и близкое социальное окружение несовершеннолетнего в решение проблем, связанных с правонарушением, и поддержать его в принятии ответственности и процессах позитивной реинтеграции. Практики восстановительного правосудия в России развиваются в течение 20 лет и реализуются в деятельности разных групп в рамках Всероссийской ассоциации восстановительной медиации, не получив, однако, пока законодательного оформления.

Хотя восстановительный подход тоже уделяет внимание социальной реабилитации (ресоциализации) и ориентирован на отработку связки программ восстановительного правосудия, социальной работы и реабилитационных программ, его принципиальным отличием является упор на создание условий для формирования осознанности и ответственности самого правонарушителя. Здесь не «беседы» и не разработанные специалистом программы, а *личный поступок подростка по заглаживанию причиненного им вреда является центральным элементом педагогически обустроенного реагирования на совершенное преступле-*

³ Бэйзмор Г. Три парадигмы ювенальной юстиции. // Правосудие по делам несовершеннолетних. Перспективы развития. Вып. 1. М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 1999. С. 67-99. – Url: <http://sprc.ru/>

ние. Самим подростком (при участии семьи и с помощью специалиста) разрабатывается и план действий по позитивной социальной интеграции. В современных международных документах обращается внимание не только на необходимость новых подходов, альтернатив в реагировании на правонарушения несовершеннолетних, но и на важность *принципа участия* несовершеннолетних во всех решениях, затрагивающих их жизнь⁴. Кроме того, в отличие от реабилитационного подхода, в программу работы с несовершеннолетним правонарушителем впервые попадает пострадавший (потерпевший) – заглаживание вреда становится формой работы, которая *одновременно* направлена как на компенсацию вреда и исцеление жертвы, так и на ресоциализацию правонарушителя.

Указанные подходы призваны дополнять друг друга, но на практике это оказывается довольно сложным. Если говорить о степени распространенности, преобладает первая модель. Включение восстановительных программ в систему реагирования на криминальные ситуации и социальной работы с семьями в социально опасном положении *предполагает значительно более серьезные изменения, как в профессиональном инструментарии и мировоззрении специалистов, так и в организационно-правовом устройстве структур работы с несовершеннолетними и их семьями.*

⁴ Рекомендация CM/Res (2008) 11 Комитета министров государствам-членам Совета Европы о Европейских правилах в отношении несовершеннолетних правонарушителей, осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера; стратегия Совета Европы в области защиты прав ребенка (2012-2015 гг.) // Документы Совета Европы, касающиеся исполнения наказаний и иных мер уголовно-правового характера, обращения с правонарушителями и содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Url: http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/prisons/Prisons_recommendations_ru.pdf

В процессе подготовки к ведению программ восстановительного правосудия специалисты не просто «расширяют арсенал средств», они вынуждены менять базовые основания своей деятельности: восстановительный подход противостоит доминирующей парадигме работы с человеком, которая вменена не только юридическим, но и педагогическим и психологическим образованием. Следовательно, речь идет не только об овладении новыми методиками, но и о пересмотре ключевых понятий и форм работы.

Во-первых, речь идет о доминирующем в психологии представлении о природе «Я» - об идентичности как некоем твердом образовании, о статичном рассмотрении личности. *В языке специалистов по человеку преобладают прилагательные, определяющие, каков человек.* То же относится и к работе с семьями. Но как только мы определили семью, к примеру, как «дисфункциональную», довольно сложно ориентироваться на решение задачи актуализации позитивных ресурсов семьи.

Во-вторых, в тесной связи с этим находится коммуникативная позиция, которую занимает специалист. Сегодня – при всех гуманистических устремлениях – психологу или социальному педагогу оказывается достаточно трудно занять «неэкспертную» позицию в работе с клиентами. Но, как формулируют теоретики и практики восстановительного правосудия, относящееся к социальной работе понятие «участие людей в разрешении конфликтов» нужно заменить более жестким «правом собственности на конфликты»⁵. Важнейшая характеристика Семейной групповой

⁵ *Hagemann O.* Restorative Justice as common ground for two variants of conferencing in Germany // *The quiet revolution. Aggrandising people power by Family Group Conferences.* Renй Clarijs & Thijs Malmberg (eds.) Uitgeverij SWP, 2013. P. 131-142. Этот автор опирается на известную метафору Нильса Кристи: *Кристи Н.* Конфликты как собственность // Восстанови-

конференции состоит в том, что семья является «хозяином проблемы», и ей предоставляется возможность самой принять решение⁶. Но как же тогда совместить специалисту привычную позицию «знающего» с основным принципом восстановительного подхода, состоящим в том, что сами люди должны стать субъектами принимаемых решений? В этом и состоит новый профессионализм – в создании условий для актуализации ресурсов самих участников и формирования ими идей по изменению ситуации в ходе восстановительных программ.

Конечно, зачастую встречаются очень сложные и запущенные случаи, где необходимо взаимодействие специалистов по восстановительному правосудию с другими профессионалами. Но важно отделить восстановительные программы от иных форм работы. *Язык восстановительных программ – это не язык прилагательных, а язык глаголов.* В программах обсуждается не «какой ты», а «что ты собираешься и будешь делать», «что будут делать члены семьи» и т.п. В этих глагольных формулировках участники программ начинают осваивать роль субъекта действия.

Сегодня в российской практике реализуются указанные выше виды программ, при этом наибольший удельный вес составляет восстановительная медиация.

В этой программе тоже есть разные конструкции:

1) прямая – восстановительная медиация, когда после индивидуальной встречи ведущего с каждой из сторон проводится общая встреча сторон (примирительная встреча);

тельная ювенальная юстиция / сост. А. Коновалов. – М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2007. С. 40-58, а также: www.sprc.ru;

⁶ Роб ван Паже. Семейные групповые конференции: этапы проведения // Восстановительные программы в работе с детьми и семьями, находящимися в трудной жизненной ситуации (сборник материалов). М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2014 С. www.sprc.ru С. 47.

2) челночная – стороны не встречаются непосредственно, но ведущий восстановительной программы встречается с каждой из них по отдельности и с их согласия передает то, что стороны хотят сообщить друг другу; в частности, могут быть переданы письма (медиация с помощью писем);

3) комплексная – в настоящее время используется в работе с воспитанниками закрытых учреждений: в период их нахождения в учреждении осуществляется челночная медиация с помощью писем, а после возвращения – очная встреча сторон⁷.

Поскольку одни и те же виды программ могут применяться для разных категорий случаев (преступления, конфликты в семье или школе, сложные ситуации), в зависимости от последних выделяются следующие *типы восстановительных программ* (типология указывает на основную цель программы):

- 1) программа по заглаживанию вреда – по ситуациям деяний, приведших к причинению вреда;
- 2) разрешение конфликтной/проблемной ситуации;
- 3) профилактические программы.

⁷ См. методику такой работы, разработанную в Волгоградской области: Маловичко И.С., Голустьянц О.А., Шефатова Л.П. Письмо обидчика пострадавшему о заглаживании вреда. Методика проведения программ челночной восстановительной медиации между несовершеннолетними правонарушителями, находящимися в закрытых учреждениях, и пострадавшими от их действий // Вестник восстановительной юстиции. Вып. 14. 201. С. 181-1890. www.sprc.ru

2. Восстановительные программы с несовершеннолетними, находящимися в закрытых учреждениях, и задачи проекта «Восстановление связей воспитанников с их ближайшим окружением для профилактики повторных правонарушений на основе восстановительного правосудия»

Сегодня в России, согласно мониторингу Всероссийской ассоциации восстановительной медиации, восстановительные программы проводятся по делам о преступлениях и административных правонарушениях несовершеннолетних, приведших к причинению вреда, об общественно опасных деяниях ребят, не достигших возраста уголовной ответственности, по семейным и школьным конфликтам/сложным ситуациям. Но программы восстановительного правосудия для несовершеннолетних, находящихся в закрытых учреждениях (воспитательных колониях, специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, центрах временного содержания несовершеннолетних, СИЗО) – дело новое. Хотя в прежние годы были попытки осуществления подобных проектов, они носили фрагментарный характер и не получили какого-либо закрепления.

Зарубежные исследования показывают возможность и эффективность подобных программ⁸. Программы восстановительного правосудия в закрытых учреждениях для несовершеннолетних чрезвычайно актуальны как для формирования ответственной позиции воспитанников, так и для налаживания их связей с семьями и ресоциализации.

Что касается заглаживания вреда потерпевшему после вынесения обвинительного приговора суда, эти программы, помимо прочего, имеют и юридическое значение. Согласно

⁸ См.: Жертва встречается с преступником. Проведение Программ восстановительного правосудия в тюрьмах. М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2002.

ч. 1 ст. 79 УК РФ одно из условий для условно-досрочного освобождения из мест лишения свободы состоит в том, что *осужденный должен возместить вред* (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. Эта новелла, появившаяся в Уголовном кодексе РФ в 2013 г., дала начало практике так называемых *«извинительных писем»*, которые стали необходимым «документом» для суда, рассматривающего дело об условно-досрочном освобождении. Однако эта практика, как правило, не является реализацией челночной восстановительной медиации, а стала очередной формальной процедурой. Но это можно трактовать и так, что появилась ситуация своего рода запроса самой уголовно-исполнительной системы в организации восстановительных программ. Во всяком случае, для воспитательных колоний есть и основание, связанное с необходимостью реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 гг. в части создания «дружественного к ребенку правосудия».

В 2016 г. работа по организации условий для проведения восстановительных программ в закрытых учреждениях для несовершеннолетних началась в Архангельской и Волгоградской областях, и уже проведены первые программы.

В Архангельской области в рамках рабочей программы взаимодействия между УФСИН РФ и Direktoratом Национальной службы исполнения наказания Норвегии среди прочих направлений значится экспериментальный проект по применению восстановительной юстиции и медиации для преступников, жертв преступлений и других конфликтующих сторон. В частности, предполагается обучение специалистов УФСИН Архангельской области восстановительному правосудию и проведению восстановительных программ. Но пока что проведена одна программа по заглаживанию вреда с воспитанником колонии, и каких-либо методических материалов не разработано.

В Волгоградской области работа в закрытых учреждениях началась «снизу» и сегодня поддержана на уровне региона.

Обученные специалисты Центра временного содержания несовершеннолетних правонарушителей ГУ МВД России по Волгоградской области (ЦВСНП) в инициативном порядке стали проводить программы челночной восстановительной медиации по заглаживанию вреда, нанесенного воспитанниками пострадавшим. Как правило, это такие правонарушения, как хищения, побои, порча имущества и другие деяния с причинением вреда, из-за которых дети были направлены в данное закрытое учреждение. Методическую помощь Центру в налаживании такой работы оказали эксперты Ассоциации восстановительной медиации, а помощь в реализации восстановительных программ – специалисты комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав на местах постоянного проживания воспитанников Центра.

После успешного проведения нескольких программ специалисты ЦВСНП с помощью координатора Всероссийской ассоциации восстановительной медиации по Волгоградской области И.С. Маловичко описали разработанную технологию в виде методического пособия. На сегодняшний день это уникальный методический инструмент, с которым необходимо ознакомиться всем специалистам, предполагающим заниматься организацией и проведением восстановительных программ с воспитанниками закрытых учреждений независимо от типа ведомственной принадлежности учреждения⁹. Основные положения методики могут быть использованы не только при проведении челночной медиации, но и при про-

⁹Маловичко И.С., Голустьянц О.А., Шефатова Л.П. Методика проведения программ челночной восстановительной медиации между несовершеннолетними правонарушителями и пострадавшими от их действий в закрытых учреждениях «Письмо обидчика пострадавшему о заглаживании вреда».

ведении иных видов восстановительных программ в закрытых учреждениях: прямой медиации с пострадавшей стороной, семейных конференций и иных форм восстановления отношений воспитанников с семьей.

Другим не менее важным, а возможно, и первоочередным направлением использования восстановительных практик является восстановление социальных связей воспитанников с семьями. Как правило, в воспитательных колониях и специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа содержатся подростки из разных регионов. Родители находятся далеко и не имеют возможности навещать своих детей. Ситуации, предшествующие помещению подростка в такие учреждения, нередко характеризуются сложными отношениями в этих семьях, и нахождение в СУВУ порой окончательно разрывает семейные узы. Перед выпуском/освобождением из закрытого учреждения некоторые дети испытывают страх возвращения в семью. В этой ситуации восстановительные программы (в данном случае – Семейные групповые конференции) имеют двойное назначение: с одной стороны, важно иметь в виду самооценку семьи и восстановление семейных отношений, с другой – необходимость поддержки ближайшего окружения воспитанника после возвращения домой для обеспечения процесса ресоциализации и профилактики последующих правонарушений.

При этом важно обратить внимание, что если в семье подростка нормальные отношения, это не отменяет второй цели, поскольку в любом случае возвращение в свободный мир молодого человека, который провел очень важный период жизни в условиях закрытости и постоянного контроля, предполагает сложную работу по реадaptации. И он, и его семья нуждаются в обретении новой компетентности, в осознании и в обретении которой призвана помочь Семейная групповая конференция, направленная на активизацию ре-

сурсов семьи и ближайшего окружения для ресоциализации молодого человека.

Таким образом, для закрытых учреждений для несовершеннолетних наиболее актуальными восстановительными программами являются *семейная конференция и челночная восстановительная медиация с пострадавшим*. При этом налаживание семейных связей является первоочередной задачей, поскольку для заглаживания вреда потерпевшему может понадобиться помощь всей семьи.

Понятно, что проведение восстановительных программ в закрытых учреждениях предполагает, помимо всего прочего, учет особенностей самих закрытых учреждений, требований режима и безопасности.

В этом плане настоящий проект с Калтанским СУВУ является пионерским, он направлен на разработку, реализацию и анализ программ восстановительного правосудия в условиях закрытых учреждений.

Основные цели проекта состояли в том, чтобы:

- адаптировать методические основы проведения семейных групповых конференций к условиям закрытого учреждения и сформировать рабочую модель организации и проведения восстановительных программ в деятельности специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа по восстановлению связей воспитанников с их семьями и профилактике повторных правонарушений;
- включить восстановительные программы в инструментарий работы специалистов СУВУ как расширяющие возможности решения их профессиональных задач.

Стратегия реализации проекта состояла в том, чтобы руководство и сотрудники СУВУ стали ключевыми участниками разработки, включающей целеполагание, все шаги формирования модели и анализа промежуточных и итоговых результатов, а также последующую реализацию после окончания сроков проекта. Отсюда первая задача состояла

в том, чтобы сформировать общую команду проекта, конкретизировать цели, задачи, этапы и конкретные формы работы.

Это принципиальное условие реализации замысла проекта, поскольку любое «внедрение» нового вызывает отторжение. К моменту начала проекта Калтанское СУВУ достигло больших успехов по преодолению проблем, характерных для закрытых учреждений. Благодаря гуманистическому подходу воспитанник рассматривается не как преступник, а как личность, способная к позитивным изменениям и развитию, все воспитанники равны. С семьями тоже ведется работа, но, в силу сложных историй жизни воспитанников, семья чаще рассматривается как «проблема». Как отмечали воспитатели и психологи, перед выходом из СУВУ некоторых ребят охватывает паника, страх возвращаться в семью. В связи с этим руководство и специалисты СУВУ сформулировали в качестве основной проблемы разрыв между воспитательными усилиями, которые осуществляются в учреждении, и негативной атмосферой той среды, куда молодой человек возвращается, прежде всего – в семье. Одновременно отмечалась пассивность системы профилактики на местах, отсутствие систематической работы по дальнейшему сопровождению вернувшегося молодого человека.

Тем самым «проблемные семьи» и отсутствие последующего фактического сопровождения выпускника со стороны структур, которые должны были бы этим заниматься, при наличии соблазнов, «старых друзей», а также дефиците рабочих мест, – все это приводит порой к неуспешной социализации, совершению новых преступлений, что обесценивает усилия, предпринятые в СУВУ.

Совместный анализ ситуации привел к конкретизации целей проекта: преодолеть границы СУВУ как воспитательной системы, выйти за установленные административ-

ные пределы. Поэтому было принято решение проводить первые Семейные конференции с выпускниками СУВУ. Т.е. Семейные групповые конференции мы стали рассматривать как мост между закрытым учреждением и социумом, попытку «довести» процесс воспитания (перевоспитания) до процесса ресоциализации. Ресоциализация как процесс включения в жизнь общества (которое не устроено по дисциплинарным правилам воспитательного учреждения) невозможна за стенами этого общества.

Но всякий мост нуждается в опорах. Опоры такого «моста» – это специалисты СУВУ, с одной стороны, и системы профилактики – с другой. Поэтому важно участие специалистов СУВУ как подготавливающих восстановительную программу и специалистов системы профилактики как «встречающих» и осуществляющих дальнейшую помощь и поддержку. Но сам «мост» - это подросток и его семья (ближайшее окружение).

Последующая работа включила в себя:

- обучение специалистов СУВУ восстановительному подходу и проведению программ по восстановительной медиации и Семейным групповым конференциям;
- индивидуальную работу с воспитанниками по обсуждению семейной ситуации, совершенных правонарушений и перспектив жизни по возвращению домой;
- включение КДНиЗП и других учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних по месту проживания воспитанников в качестве участников Семейных групповых конференций и последующей работы по сопровождению;
- предварительные встречи с воспитанниками, членами семей и представителями системы профилактики на местах в целях подготовки к проведению Семейных конференций;
- проведение Семейных конференций;

- реализацию новых процедур по урегулированию семейных отношений воспитанников с членами семьи, предваряющих проведение Семейных конференций;
- подготовку к программам по заглаживанию вреда потерпевшим;
- разработку форм документов по проекту;
- совместный анализ ситуации каждого этапа работы по каждому воспитаннику;
- анализ и обобщающее описание.

Мировой опыт проведения Семейных конференций¹⁰

Коновалов А.Ю.

Появление Семейных конференций можно рассматривать в свете нескольких международных тенденций в 1980-х и 90-х годах в области социальной политики и социальной работы в целом и в области социального обеспечения детей в частности.

Первая тенденция заключается в повышении внимания к проблемам детей, которые подвергаются насилию в семье и со стороны взрослых, не исполняющих родительские обязанности. Вторая – растущее понимание, что имеющиеся виды вмешательства, направленные на находящиеся в неблагоприятных ситуациях детей, часто не соответствуют чаяниям, а порой даже ухудшают положение некоторых

¹⁰ По материалам Karen J. Skaale Havnen and Øivin Christiansen. *Knowledge Review on Family Group Conferencing. Experiences and Outcomes*. www.fgcnetwork.eu/user/file/20140000_knowledge_review_on_family_group_conferencing_uni_research.pdf

детей. Третья тенденция – понимание того, что для детей и их родителей очень важно участвовать в принятии касающихся их решений государственных органов, влияющих на их жизнь.

В дополнение к общим социальным тенденциям, на историческое появление Семейных конференций повлияла конкретная политическая и культурная ситуация, сложившаяся в 1980-х годах в Новой Зеландии. Коренное население Новой Зеландии маори критиковало административные структуры, что подход правительства к решению социальных проблем с использованием европейских методов (т. е. экспертный подход в разрешении конфликтов) не подходит к традиционному способу решения конфликтов у маори. В сообществе маори уход за детьми и воспитание детей – это ответственность всей семьи: членов семьи, друзей и других значимых людей в жизни ребенка. В Новой Зеландии был принят новый закон в 1989 году: Закон о детях, подростках и их семьях. В соответствии с этим законом, Семейные групповые конференции (СГК) стали обязательными для большинства дел, касающихся социального обеспечения детей, а также для дел, относящихся к серьезным преступлениям среди несовершеннолетних. В настоящее время СГК используются во многих странах, но в разных вариантах и с разными уровнями их реализации.

Общая идея Семейных групповых конференций состоит в том, чтобы включить семейные собрания в принятие решений, касающихся жизни ребенка или подростка, столкнувшихся с трудными ситуациями.

Родственникам должно быть предоставлено больше свободы во взаимодействии с семьей и больше ответственности за помощь семье в поиске правильных решений проблем, чего обычно не бывает, когда центры социального обеспечения детей отвечают за процесс принятия решения. Идея этого процесса заключается в понимании того, что

семья имеет больше доступных ресурсов, чем мы думаем, для обеспечения защиты ребенка и его здоровья, его социального благосостояния, процветания и развития в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Другими словами, только SGK может запустить использование семейных ресурсов и помощи изнутри самой семьи.

В разных странах существуют свои организации, реализующие метод Семейных конференций, а иногда их несколько внутри одной страны. Некоторые из таких организаций объединены в ассоциации, проводящие мониторинг и исследования практики, но в целом данные в мире разрозненные. Различные варианты методов до 2003-2004 годов были испытаны и внедрены по крайней мере в 17 странах на всех континентах: Европа (9 стран), Северная Америка (2 страны), Южная Америка (1 страна), Африка (1 страна) и Азия (2), Океания (2 страны). В 1990-е годы наблюдался незначительный рост числа новых организаций, использующих Семейные конференции, а с 1998 по 2003 год практика Семейных групповых конференций переживает бурный рост числа программ по всему миру. По данным Европейской сети Семейных групповых конференций к 2014 году 22 из 35 европейских стран имели программы Семейных конференций. Метод был реализован в таких странах, как Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Дания, Финляндия, Франция, Ирландия, Израиль, Испания, Италия, Нидерланды, Норвегия, Северная Ирландия, Россия, Польша, Сербия, Словакия, Великобритания, Швеция, Германия, Венгрия, Австрия и еще в 30 странах мира. Семейные конференции отражены в законодательстве в нескольких странах: Новая Зеландия, Ирландия, Канада, некоторые регионы Австралии и США.

Однако, несмотря на относительно широкое распространение, в большинстве случаев Семейные конференции используются скорее в виде исключения, а не как обычная

практика в государственном секторе. Например, данные опроса в США в 2009 году показывают, что Семейные конференции используются только в 10% случаев. В исследованиях Великобритании в 2007 году получены сходные данные.

Обзор мировой практики показывает, что в мире нет универсального метода или модели для проведения СГК. В разных странах применяются разные методы, которые развивались во множество вариантов с местными адаптациями. Самое большое различие существует между моделями Новой Зеландии и укоренившейся в Европе моделью Семейных групповых решений, или «Встречей семейной команды» (ВСК). ВСК отличается от СГК в частности тем, что медиатор/координатор присутствует на протяжении всего собрания, то есть нет этапа «личного обсуждения в семье». Совещание ВСК начинается с обсуждения вопроса о том, какие ресурсы могут существовать в группе, и с того, что всем участникам предлагается представить некоторые положительные аспекты и ресурсы для разрешения конфликта, существующие в семье.

Еще одним фактором, который оказал влияние на развитие СГК, является восстановительное правосудие. Конференция Восстановительного правосудия напоминает Семейную групповую конференцию, которая объединяет стороны, участвующие в конфликте (преступник, жертва, представители общины) с целью создания «восстановительного процесса», и соглашения, которое может быть принято всеми сторонами. Также и некоторые программы восстановительного правосудия стали включать элементы Семейных групповых конференций. Конференции Восстановительного правосудия проводятся в Новой Зеландии, Соединенных Штатах, Ирландии и других странах.

Приведем краткую информацию по некоторым исследованиям практики Семейных конференций, проведенным в разных странах.

Канада, 1990 год. Одно из первых исследований, опубликованных на международном уровне, для изучения вопроса: может ли Семейная групповая конференция (СГК) снизить или прекратить насилие в отношении детей или взрослых членов семьи. Рассматривались проведенные СГК для 91 ребенка в возрасте до 18 лет, в общей сложности рассматривались 472 участника, из которых большинство составляли члены расширенной семьи. Для исследования был составлен контрольный список из 31 возможного показателя насилия в отношении детей или взрослых. Такая же процедура была проведена у 31 семьи, которые не участвовали в Семейных групповых конференциях (группа сравнения). Результаты контрольных списков, заполненных через год после конференции, показали, что у участвующих в Конференциях семей число злоупотреблений и насилия сократилось в среднем наполовину, в то время как те же показатели для семей в группе сравнения значительно увеличились. Это одно из первых исследований, доказывающих результативность Семейных конференций.

Норвегия, 2006 год. Была собрана информация о 111 конференциях, в которых приняли участие 170 детей. Через год после завершения конференций 68 детей из 44 конференций были включены в исследование. Группа сравнения охватила 68 случаев с детьми, а также детей из тех же отделений, не включенных в процедуры СГК (контрольная группа). Обнаружилось, что большинство участвующих в СГК семей сотрудничает со службами социального обеспечения детей в течение длительного времени, и у очень немногих конфликт разгорелся снова. Были положительные изменения в контрольной группе, но это изме-

нение было значительно меньше, чем в группе прошедших СГК.

Это исследование показывает улучшение контакта и взаимопонимания между семьями и специалистами социальных служб в результате Семейных конференций. Полагаем, что это возможно при включенном участии как семей, так и специалистов.

Калифорния, США 2008 год. Исследование оценивало две разные модели Семейных конференций с различными целевыми группами. Модель округа Фресно состояла из 164 детей в возрасте до 18 лет, которые жили дома и которые оценивались умеренным и высоким риском рецидива правонарушений и семейного неблагополучия. Насчитывалось 103 несовершеннолетних в группе прошедших Семейную конференцию и 61 ребенок в контрольной группе. Модель в Фресно комбинировала и «Встречи семейных команд» (включала в себя сессию, чтобы определить сильные стороны семьи во время первой части встречи), и «личное время семьи» от оригинальной модели Семейной групповой конференции.

Модель из округа Риверсайд состояла из 163 детей в возрасте до 12 лет, которые были помещены в приемные семьи и в отношении которых был риск быть переведенными в другие места; 105 детей-участников Семейных конференций и 58 детей контрольной группы. Округ Риверсайд использовал такую же сдвоенную модель, которая включала в себя сеанс для определения ресурсов семьи, и встречу по составлению плана, но план выхода из ситуации был подготовлен всеми участниками вместе (без собственного времени семьи). То есть предложена попытка объединения классической модели СГК современными формами командной работы (поскольку, в любом случае, участники не являлись кровными родственниками).

В целом, по сравнению с контрольными группами, успешнее были группы с проведенными Семейными конференциями (в том числе в сдвоенной модели), но разница не была значительной. Авторы исследования остановились на вопросе о том, следует ли ожидать, что Семейная конференция будет иметь какие-либо долгосрочные последствия. Возможно, такие Семейные конференции следует рассматривать как начало процесса, направленного на усовершенствование сотрудничества между семьей и сообществом, а также лучшее взаимодействие в семье. В итоге исследователи подчеркнули, что даже если Семейная конференция не проявит положительных эффектов, то точно не будет иметь никаких отрицательных последствий.

США, 2010 год. Исследование затронуло 1598 афроамериканских и 2240 кавказских детей. Основным выводом исследования заключался в том, что не было никаких важных различий между кавказскими и афроамериканскими детьми, которые участвовали в Семейных конференциях.

Мы упомянули это исследование, чтобы подчеркнуть сходность результатов для разных культур. Конечно, в России необходимо проводить свои исследования практики Семейных конференций с учетом российских условий и культуры, которые покажут их особенности, но общие тенденции, мы полагаем, будут сходными.

Резюме

1. Модель Семейных конференций развивается. Нет смысла пытаться напрямую перенести в городские условия общинную практику, надо выстраивать модели работы в условиях современного социума и с учетом психологии, права, социологии, педагогики и других областей знания. Но при переносе и трансформации важно сохранять принципы и ценности, заложенные в саму идею общинных форм разрешения конфликтов.

2. Важно продолжать изучение мирового опыта, но не для копирования образцов, а как минимум – для того, чтобы не повторять ошибок на уже пройденном пути, а также для использования доказавших свою эффективность элементов при развитии собственной практики в России. Разработка Российской модели Семейных конференций может быть важным вкладом в мировое движение за восстановительное правосудие.

3. Практика Семейных конференций находится в развитии, поэтому важно проводить исследования, которые помогут отказываться от неверных предпосылок, находить новые, точнее фиксировать результаты, понять наиболее эффективные формы работы.

Российский опыт Семейных конференций

Коновалов А.Ю.

По имеющейся у нас информации, в России сформировалось два профессиональных сообщества, практикующих Семейные конференции.

Первыми в России проводить программу «Семейная групповая конференция» начали в Мурманской области в 2004 году в рамках Российско-норвежского проекта некоммерческой организации «СОС-Детские деревни» (SOS Children`s Villages). По завершении международного проекта данный метод был передан в российские организации, которые начали проводить Семейные конференции с учетом имеющихся у них ресурсов (например, в частное учреждение социального обслуживания «Центр развития семейных форм устройства детей» в г. Мурманске). С 2006 года российскими и европейскими специалистами прово-

дилось обучение специалистов из других областей: Санкт-Петербурга, Ленинградской и Псковской областей, Республики Карелия и других регионов. Вокруг них сформировался первый «куст» (сообщество) практиков СК. По данным координатора Ирины Ханасюк¹¹, число проведённых Семейных конференций:

| Регионы | Годы | | | |
|-----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 2011 | 2012 | 2013-2014 | 2015 |
| Архангельская область | 3 | 3 | 5 | 3 |
| Республика Карелия | 6 | 1 | 2 | 0 |
| Мурманская область | 5 | 3 | 5 | 4 |
| Республика Коми | 21 | 16 | 13 | 3 |
| Итого | 35 | 23 | 25 | 10 |

Данное сообщество ориентировалось больше на опыт социальной работы и Семейных конференций северных европейских стран (Нидерланды, Норвегия и т. д.).

Второй «куст» (сообщество) сформировался в рамках Всероссийской ассоциации восстановительной медиации.

Его представители приходили к Семейным конференциям через программы восстановительного правосудия (связанные с идеей реагирования на преступление как заглаживания вреда, исцеление жертвы и так далее), что сформировало свои акценты в организации Семейных конференций.

Известные нам организации проводят Семейные конференции по трем типам ситуаций (часто определяемой ведомственной принадлежностью специалистов – образование, социальная политика, НКО и т. д.):

1. Неуспешность в обучении ребенка в школе.

¹¹

www.barentsinfo.fi/beac/docs/CYAR_Expert_conference_Murmansk_18June2015_presentation_Irina_Khanasiuk.pdf

2. Трудная жизненная ситуация несовершеннолетних, требующая налаживания семейных отношений.

3. Правонарушения несовершеннолетних, требующие участия семьи для исправления ситуации и поддержки реабилитации несовершеннолетнего правонарушителя.

Москва. Семейные конференции проводили несколько центров.

1. В 2011 году в ГБОУ ЦДиК «РОСТ» СЗАО г. Москвы было создано подразделение социально-педагогического сопровождения, одной из основных задач которого являлось проведение кейс-менеджмента для семей, воспитывающих детей с синдромом дефицита внимания и гиперактивности (СДВГ) и нарушениями поведения. Но сотрудниками было отмечено, что зачастую практика кейс-менеджмента действует противоположным образом: сначала обратившиеся за помощью семьи демонстрировали высокую мотивацию и готовность к действиям, но после проведенной специалистами оценки, составления плана и начала его реализации семьи зачастую теряли инициативу, становились все более пассивными, обессиленными, члены семьи начинали пропускать консультации специалистов, не выполняли рекомендации. Специалисты жаловались на недостаток мотивации, сопротивление семьи, утверждая, что семье «на самом деле выгодны проблемы», и прочее. Особенно сильно это затрагивало социально и экономически уязвимые семьи.

В ходе анализа практического опыта сотрудники пришли к выводу, что во время оценки, составления и реализации плана действий по решению проблем специалисты центра выступают в роли экспертов по решению проблем семей, используют профессиональную, но непонятную семьям терминологию для описания проблем и их решений, рекомендуют непонятные и нелогичные, с точки зрения семьи, способы решения

проблем. Ключевые решения о том, как действовать, принимаются специалистами. В результате члены семьи из активных субъектов, способных решать собственные проблемы, превращаются в пассивных реципиентов медицинских, социальных и психологических услуг. Сотрудники центра стали искать практики, позволяющие семье сохранить роль эксперта и главного действующего лица в принятии и планировании решений возникающих проблем. Такая форма работы, как Семейная групповая конференция, и оказалась искомой практикой. Проведено 7 Семейных конференций.

2. ГБОУ ЦППРиК «На Снежной» проведено 2 Семейные конференции по семейным конфликтам, переданным из КДНиЗП (сильный конфликт в семье, находящейся в разводе, с тремя детьми) и по молодой матери, у которой ребёнок плохо учился, в СК участвовали бабушки и дедушки).

3. Центром «Перекресток» МГППУ представлены разные модели Семейных конференций: «Семейная конференция по принятию решения», «Семейная конференция как программа восстановительного правосудия». Основное различие этих моделей состоит в том, задействована ли для решения вопроса одна семья или участвуют две семьи, находящиеся в конфликте. Семейная конференция как программа восстановительного правосудия (например, работа со случаем правонарушения по факту грабежа и побоев, в котором и обидчики, и пострадавшие были несовершеннолетние). В СК участвовали несовершеннолетние и родители – как со стороны обидчиков, так и со стороны пострадавших. Семейная конференция как модель принятия решения (принятие решения с включением расширенной семьи). Работа с подростком-правонарушителем (из большой семьи молдаван), находящемся «на улице» в криминализованной среде, где происходит

распространение наркотиков, возможно, он сам употребляет наркотики, что может привести к повторным правонарушениям.

Новосибирская область. Психологический центр «Вита» и кафедры социальной работы НГТУ. Часть проводимых Семейных конференций в основе имели конфликт не только внутри семьи, но и между семьей и организацией (например, школа, в которую ходят дети, или другие организации, с которыми семья взаимодействует постоянно). Обычно заявка на проведение «конференции» поступала не из семьи, а от специалистов, которые «должны прекратить» существующий конфликт: секретарей КДНиЗП, социальных педагогов образовательных учреждений, завучей по воспитательной работе, социальных работников и т. д. В Семейных конференциях участвовали до 40 участников: и члены семей, представители образовательного учреждения, и те специалисты, которые должны были прекратить конфликт. Поэтому ее точнее было бы назвать не семейной, а общественной. На время выработки семьями решения представители КДНиЗП покидали помещение, а представители учреждения оставались. В ходе конференции все участники обладали равными правами. Семейно-общественная конференция направлена на восстановление нарушенных прав детей в ходе образовательного процесса (например, перевод учениц в другой коллектив без согласия самих детей и родителей по требованию педагога). Конфликт сопровождается большим количеством жалоб в различные инстанции и такое же количество объяснений со стороны учреждения. Он продолжительный по времени – от полугода и больше. Стороны конфликта чувствовали себя «вымотанными», но по-прежнему настаивали на собственной правоте. Открытое обсуждение, возможность каждого высказаться,

признание своей ошибки или оплошности приводит участников к совместной разработке плана по разрешению конфликта и восстановлению того, что было утрачено во время конфликта. По завершении конференции участники отмечали улучшение собственного внутреннего состояния, удовлетворенность от восстановления прав детей, подтверждение веры в справедливое решение и т. д. Было проведено 7 Семейных конференций.

Архангельская область. Семейные конференции проводились с 2013 года на базе МУ «Центр медико-психолого-педагогического сопровождения несовершеннолетних «Гармония» г. Новодвинска Архангельской области. Родители детей обращались на консультацию к психологу центра «Гармония», и им предлагалось участие в программе «Семейные конференции».

В настоящее время в Архангельской области Семейные конференции проводятся Государственным бюджетным учреждением Архангельской области для детей, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи, «Центр психолого-медико-социального сопровождения «Надежда» также по обращениям родителей.

Особенности проведения СК в Архангельской области: причиной обращения к психологу чаще всего являлась школьная неуспешность ребенка, связанная с особенностями его развития (СДВГ, леворукость, повышенная тревожность и т. д.). Кроме семьи, к программе привлекались педагоги школ, у которых обучались дети. Представителями интересов ребенка в основном становятся педагоги-психологи центра, которые прежде работали с данной семьей. Другие специалисты привлекались в редких случаях, т. к. семья не желала разглашения информации. Все Семейные конференции завершены успешно: план был принят и реализован. Всего проведено 10 СК.

Пермский край. В Пермском крае Семейные конференции как программы восстановительного правосудия проводятся с 2013 года.

Данный тип программ проводится как по случаям общественно опасных деяний несовершеннолетних, так и по ситуациям семейных конфликтов (большее количество программ). Проводят Семейные конференции специалисты муниципальных (территориальных) и школьных служб примирения.

Ситуации, по которым проводятся Семейные конференции: угроза изъятия или изъятие детей из семьи, трудности детей в школе (связанные с семейной ситуацией), конфликтные взаимоотношения в семье. Как правило, случаи поступают из территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, реже – личные обращения.

Начиная с 2013 года в Пермском крае было проведено 15 Семейных конференций, что составляет менее 1% от общего количества восстановительных программ, проводимых ежегодно.

Республика Татарстан. В 2008 году на базе МБУ МП «КЦСО «Доверие» организована Муниципальная служба примирения. Семейные конференции проводились по двум типам ситуаций.

1. Работа с супружескими парами с детьми: одним из распространенных запросов является определение порядка общения законных представителей с ребенком. По данной категории дел было проведено 7 Семейных конференций. Однако стоит отметить, что в проведенных программах ведущий не оставлял семью, а оставался участником процесса. Составленное соглашение передавалось в органы опеки и попечительства, либо супруги, находящиеся на стадии судебного разбирательства по гражданским делам, сами предоставляют соглашение в Мировой суд.

2. Работа с семьями, где ребенок находится в трудной жизненной ситуации. Было проведено по данным категориям дел три Семейные конференции, в которых также ведущий принимал участие на всех этапах семейного совета, не оставляя их наедине, за исключением случая, где ребенок угрожал суицидальным поведением:

– ребенок в силу конфликта в семье стал совершать правонарушение («кража», ст. 158 УК РФ) – направление из ПДН;

– ребенок в силу конфликтной ситуации угрожал суицидом – направление из КДНиЗП;

– ребенок занимается бродяжничеством – направление из органов опеки и попечительства и КДНиЗП.

Данные о проведенных Семейных конференциях в России за последние 4 года на основе мониторинга деятельности служб примирения, проводимого Всероссийской ассоциацией восстановительной медиации.

2013 год

- по преступлению несовершеннолетнего 1 программа прошла в Москве;
- по семейным конфликтам: 2 программы прошли в Архангельской области, 5 программ прошли в Москве, 3 программы – в Новосибирске, 2 – в Пермском крае.

2014 год

- по общественно опасным деяниям несовершеннолетних 7 программ прошли в Пермском крае;
- по семейным конфликтам: 1 программа прошла в Архангельской области, 2 программы прошли в Пермском крае, 1 – в Ростовской области.

2015 год

- по общественно опасным деяниям несовершеннолетних 2 программы прошли в Татарстане;

- по семейным конфликтам 5 программ прошли в Архангельской области.

2016 год

- по общественно опасным деяниям несовершеннолетних 3 программы прошли в Татарстане;
- по семейным конфликтам: 2 программы прошли в Архангельской области, 2 программы прошли в Кемеровской области, 4 – в Пермском крае, 7 – в Татарстане.

РАЗДЕЛ 2. ВОССТАНОВИТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ В СУВУ. ПОДГОТОВКА И ПРОВЕДЕНИЕ

Правовые документы, обеспечивающие работу с выпускниками СУВУ для дальнейшей их реабилитации и восстановления семейных связей

Коновалов А.Ю.

Несмотря на то, что в уставе СУВУ не указано отдельной задачи по налаживанию связей воспитанника с семьей, эта деятельность СУВУ в связке с КДНиЗП и другими субъектами системы профилактики опирается на ряд других правовых документов:

1. Статью 5 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» № 120-ФЗ, к категориям детей, в отношении которых проводится индивидуальная профилактическая работа, относятся несовершеннолетние, освобожденные из учреждений уголовно-исполнительной системы, вернувшиеся из специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа, если они в период пребывания в указанных учреждениях допускали нарушения режима, совершали противоправные деяния и (или) после освобождения (выпуска) находятся в социально опасном положении и (или) нуждаются в социальной помощи и (или) реабилитации;

2. «Методические рекомендации по межведомственному взаимодействию органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних по вопросам оказания помощи осужденным несовершеннолетним, отбывающим наказания, не свя-

занные с лишением свободы, и несовершеннолетним, освобождающимся из мест лишения свободы, разработанные во исполнение пункта 59 плана мероприятий на 2015-2017 годы по реализации важнейших положений Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы, утвержденного Распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2015 г. № 167-р. (Письмо Минобрнауки РФ от 28 июля 2016 г. № 07-3188) указано, что:

необходимым направлением деятельности по профилактике девиантного поведения воспитанников СУВУ ЗТ является развитие комплекса социально-реабилитационных, психологических и нормативно-правовых мер, направленных на предотвращение рецидивных отклонений в поведении и способствующих восстановлению личностного и социального статуса несовершеннолетнего этой категории, возвращение его в семью, образовательную организацию и к общественно полезной деятельности.

3. Согласно «Методическим рекомендациям о порядке признания несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении, и организации с ними индивидуальной профилактической работы» (Письмо Минобрнауки России от 01.12.2015 № ВК-2969/07), индивидуальная профилактическая работа в обязательном порядке проводится (...) с вернувшимися из специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа, если они в период пребывания в указанных учреждениях допускали нарушения режима, совершали противоправные деяния и (или) после освобождения (выпуска) находятся в социально опасном положении и (или) нуждаются в социальной помощи и (или) реабилитации.

4. В тех же Рекомендациях указано, что индивидуальная профилактическая работа может проводиться не толь-

ко с несовершеннолетними и их родителями или законными представителями, но и иными лицами. Например, с близкими родственниками (родными братьями и сестрами, бабушками, дедушками), проживающими совместно с несовершеннолетним, а также лицами, не являющимися близкими родственниками, но проживающими совместно с несовершеннолетним.

5. Индивидуальная профилактическая работа может носить как ведомственный, так и комплексный характер. Комплексная индивидуальная профилактическая работа представляет собой комплекс мероприятий, отражающих согласованные действия органов и учреждений системы профилактики, направленные на (...) социально-педагогическую реабилитацию несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении, и (или) предупреждение совершения ими правонарушений и антиобщественных действий, которые реализуются на основании постановлений комиссий либо планов (программ), утверждаемых постановлениями комиссий.

Предварительная работа с воспитанниками (в том числе Карты перспектив)

Коновалов А.Ю.

«Карта перспектив» (сама форма размещена в приложении) – это форма, помогающая специалисту СУВУ или ведущему Семейной конференции провести беседу с воспитанником о его планах на будущее после выпуска, а также обсудить обоснованность и реализуемость этих пла-

нов. Ее задача – способствовать осмыслению и передаче ответственности воспитаннику за его будущее. Может быть использована как для подготовки к Семейной конференции для выработки вопросов на общую встречу, так и отдельно, если Семейная конференция по каким-либо причинам невозможна. Карта дает возможность сориентироваться, какие вопросы важно обсудить с воспитанником, и зафиксировать его ответы в единой форме. В нашем проекте чаще проводилась с воспитанниками примерно за полгода до выпуска, поскольку примерно в этот срок они начинают задумываться о своем будущем после выпуска. Но в каких-то случаях может проводиться и раньше, чтобы успеть больше подготовиться, пока еще идет его пребывание в СУВУ.

Были выбраны следующие сферы жизни воспитанника: «Учеба и профессия», «Финансовое обеспечение», «Место проживания и отношения с близкими», «Юридические ситуации», «Здоровье», «Досуг», а также была возможность вписать «Иное».

Также выделены промежутки времени: «К моменту выпуска», «Через 6 месяцев после выпуска», «Через 12 месяцев после выпуска».

В ячейки таблицы проводящий данную беседу с воспитанником фиксирует, что должно произойти к определенному сроку в выбранной сфере, что для этого нужно, что из этого может сделать сам воспитанник, что его родные и близкие, а что – сотрудники СУВУ.

Подчеркнем, что задача «Карты перспектив» не только и не столько диагностическая, сколько формирующая более ответственную позицию выпускника и согласование его действий по планированию будущего с семьей и сотрудниками СУВУ.

Поэтому в «Карту» вписываются не просто ответы на вопросы (как бывает, например, в исследовательских анке-

тах), а с воспитанником обсуждаются его ответы и фиксируются намерения, решения, планы, сроки и договоренности.

Далеко не всегда воспитанник давал ответы на все вопросы, у него была возможность подумать до следующей встречи.

«Карта перспектив» обычно проводится в два этапа, поскольку за одну встречу воспитаннику сложно все осмыслить и обсудить сразу. На втором этапе, проводимом примерно через месяц, мы уточняли, что обдумал воспитанник, дополняли таблицу и уточняли ответы на вопросы.

Примерные вопросы:

1. *Каким я вижу свое будущее через 12 месяцев после выпуска? Чем занимаюсь? Где живу? На какие средства? Где учусь? и т. д.*
2. *От чего и от кого зависит достижение моего желаемого будущего?*
3. *Что я могу сделать уже сейчас, находясь в СУВУ (из того, что еще не было сделано)?*
4. *Кто и чем мне может помочь в СУВУ (из того, что еще не было сделано)?*
5. *Кто и чем мне может помочь за пределами СУВУ?*
6. *Что может помешать состояться тому, что я хочу?*
7. *Как это можно предотвратить? Что я могу для этого сделать?*
8. *Что я буду делать, если все-таки не получится (например, поступить в желаемое учебное заведение)? Какие есть альтернативы?*

Далее составлялся план по достижению своей цели на ближайшие 3 месяца (прописывается вместе с выпускником).

Часто в ходе заполнения «Карты» выяснялось, что многие планы, которые казались «само собой разумеющимися» (где жить, как поступить на учебу, где брать деньги

и пр.) оказывались малореализуемыми, по крайней мере, без активной работы по их реализации. Порой представления выпускников о будущем напоминали скорее мечты, чем планы, а нередко выяснялись вопросы, которые и не зависели от самого воспитанника (отсутствие пригодного для жизни жилья, невозможность поступить в выбранное учебное заведение и т. д.) Отсюда рождался план действий, которые надо было проделать выпускнику и его окружению – во многом еще до выпуска из СУВУ.

Если в ходе заполнения «Карты» выяснялись какие-то «пробелы», то специалист СУВУ, проводящий «Карту перспектив», анализировал, в чем может быть помощь со стороны СУВУ.

В той работе важно сбалансировать долю ответственности и поддержки воспитаннику со стороны СУВУ и собственную активность и ответственность воспитанника и его семьи в его успешной ресоциализации после выпуска.

Подготовка персонала СУВУ и воспитанников к участию в Семейных конференциях

Максудов Р.Р.

Концептуальной основой деятельности по ресоциализации несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом, является реабилитационный подход и разработка на его основе программ индивидуально-профилактической работы в соответствии с Законом «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». На основе данного подхода разрабаты-

ваются методики работы (часто уникальные) в системе СУВУ. Проведение же Семейных конференций базируется на идее восстановительного подхода. И здесь важнейшей задачей является встраивание восстановительного подхода в деятельность СУВУ сначала на уровне идеи, а затем уже на уровне конкретных связок двух разных по типу методик. Соответственно, первым шагом в подготовке персонала СУВУ в качестве ведущих Семейных конференций является освоение ими идеи восстановительного подхода.

Сравним понятия в реабилитационном и восстановительном подходе. Для характеристики деятельности специалиста в рамках реабилитационного подхода принципиально следующее. Реабилитационную программу разрабатывает специалист. Даже если он проектирует ее совместно с клиентом, именно он несет ответственность за ее профессиональное содержание, иначе она перестанет быть таковой. Реабилитационная программа основывается на том, что специалист должен иметь представления, которые помогают ему осуществить маркировку ситуации и человека. В таком подходе происходит наложение нормативных представлений о поведении человека и оценивание степени тяжести ситуации. На базе данного знания разрабатывается диагностический инструмент, с помощью которого «измеряют» людей и ситуации. Это знание помогает разработать и реализовать реабилитационную программу. Поскольку именно специалист осуществляет диагностику и разработку реабилитационной программы, он же несет основную ответственность за ее реализацию; он определяет время завершения по ее реализации. Такой специалист может работать в субъект-субъектном подходе, в сотрудничестве с клиентом, быть гуманным (отзывчивым, понимающим, добрым и т. д.), но именно его знание будет определять способ решения ситуации, с которой он работает.

В СУВУ представление об исправлении подростка формируется на основе фиксации его поведения, соответствующего нормам СУВУ, прежде всего выполнения распорядка дня, освоения трудовых навыков и участия в общеучилищных мероприятиях. В Калтанском СУВУ используется разработанная специалистами СУВУ методика «Светофор». В рамках этой программы дается каждодневная оценка поведению воспитанника и на основании этой оценки выставляются баллы-сигналы светофора – красный, зеленый, желтый. Данные баллы позволяют давать или не давать те или иные поощрения воспитанникам. При этом предполагается, что таким образом контролируемое поведение в совокупности с обучением в общеобразовательной школе, обучением трудовым навыкам, занятиями спортом и участием в значимых для воспитания мероприятиях сформирует правомерное поведение подростка за стенами СУВУ. И действительно, данный подход дает свои результаты. Значительная часть воспитанников не совершает в дальнейшем преступлений.

В то же время многие специалисты СУВУ отмечают, что, если нет контроля со стороны семьи и учреждений системы профилактики правонарушений и безнадзорности несовершеннолетних, у выпущенных воспитанников существует риск повторных преступлений и правонарушений, а также воспроизводства алкогольной или наркозависимости.

Это говорит о том, что позитивные поведенческие навыки, сформированные в СУВУ у части воспитанников, воспроизводятся в условиях контроля со стороны персонала и других воспитанников и не переходят в такое психологическое свойство личности как личную ответственность за обустройство общественно приемлемых форм организации собственной жизни. Насколько в существующей системе СУВУ формируется осознание личной ответственности

сти за свою жизнь? Или это происходит у некоторых подростков под влиянием различных факторов как личностное изменение, иногда еще до поступления в СУВУ, а в СУВУ оно получает подкрепление и переходит на уровень жизненного принципа? А если этого не происходит, даже небольшой сбой в ходе налаживания жизни после нахождения в СУВУ может отрицательно сказаться на первоначальных планах воспитанника, которые были сформированы под внешним влиянием как социально одобряемое поведение в стенах СУВУ.

Я выдвигаю в связи с этим следующую проблему закрытых учебно-воспитательных учреждений – проблему поиска оптимальных вариантов сбалансированности дисциплинарности и ответственности, которая в целом ни концептуально, ни технологически не решена пока в системе СУВУ¹². Здесь важно сначала концептуально сформулировать идею сбалансированности дисциплинарности и ответственности, а затем отработать на практике варианты ее реализации в системе СУВУ.

Освоение и реализация идеи и технологии восстановительного подхода частично решает эту проблему. Если в реабилитационном подходе специалист, работающий с правонарушителями несовершеннолетних, осваивает техники прямого влияния, направленного на ресоциализацию, исправление подростков, то в восстановительном подходе функция специалистов заключается не в том, чтобы «исправить и вовлечь», а в том, чтобы создать уникальный и подходящий для данного случая состав людей, принимаю-

¹² На основе анализа работ А.С. Макаренко можно сделать вывод, что проблема ответственности решалась в колониях А.С. Макаренко за счет реального самоуправления. Зона реальной ответственности за выделенный участок работы, влияние на жизнь колонии с помощью решений Совета командиров или общего собрания формировали ответственность как свойство личности у части подростков в колониях А.С. Макаренко.

щих решения и в дальнейшем их реализующих. Здесь конституирующим является не понятие «реабилитационная программа», а понятие «пространство взаимопонимания и восстановительных действий участников криминальной или конфликтной ситуации».

Важнейшей характеристикой восстановительного подхода является возвращение способности разрешить конфликт самим сторонам. Приватизация конфликта правосудием и потеря способности людей самим искать выход из конфликтных ситуаций явились острием критики правосудия выдающимся норвежским криминологом Нильсом Кристи¹³.

Чем значительнее роль профессионалов, тем больше они уверены, что знают, что именно происходит, что относится к делу, что нет, и как разрешать ситуацию. Участники конфликтной или криминальной ситуации все меньше и меньше влияют на собственную жизнь. Профессиональное знание обеспечивает воспроизводство организационно-ведомственных форм уголовной юстиции, соответствующий документооборот и со временем приоритет получают такие формы профессионального знания, которые все меньше и меньше имеют отношение к ситуациям людей и сообществ в контексте ценностей общества и развития личности.

¹³«Современные системы контроля за преступностью – это один из многочисленных случаев потери возможности для вовлечения граждан в решение задач, имеющих для них непосредственную важность. Наше общество – это общество монополистов на решение задач. В этой ситуации больше всего проигрывает жертва. Она не только страдает, несет материальные потери или ущерб – физический или какой-либо другой. И не просто государство забирает компенсацию. Но помимо всего прочего она утрачивает право на участие в своем собственном деле (Кристи Н. Конфликты как собственность // Правосудие по делам несовершеннолетних. Перспективы развития. Вып. 1. М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа». 1999. С. 36).

В восстановительном подходе понятие «пространство взаимопонимания и восстановительных действий участников криминальной или конфликтной ситуации» задает иной формат деятельности специалистов. Ведущий восстановительных программ не определяет и не несет ответственности за восстановительные действия клиентов. Более того, восстановительные действия порой происходят за рамками деятельности специалистов. Функция специалистов заключается не в том, чтобы помочь разработать содержание восстановительных действий, а в том, чтобы создать уникальные и подходящие для данного случая конфигурацию людей и условия для личностноокрашенной коммуникации, помогающей принять самим участникам решение по исправлению ситуации.

Специалисты помогают состояться ценным для человеческого сообщества восстановительным действиям: заглаживанию вреда, раскаянию, осознанию, прощению, планированию своего будущего, восстановлению отношений и опеки над детьми. Но эти действия в силу определенных обстоятельств (например, травмы, обиды или болезни) люди без посторонней помощи порой сделать не в состоянии. Поэтому в этой ситуации важно участие медиаторов, навыки которых позволяют принять решения людям в интересах сохранения ребенка в кровной семье или под опекой родственников. Поскольку криминальные ситуации могут привести к разрушительным последствиям для людей и отношений, то также существует нацеленность на определенный результат в форме конкретных шагов по заглаживанию вреда.

Подготовка специалистов Калтанского СУВУ в рамках проекта «Восстановление связей воспитанников с их ближайшим окружением для профилактики повторных правонарушений на основе восстановительного правосудия» велась в два этапа. На первом этапе специалисты СУВУ бы-

ли ознакомлены с идеей восстановительного подхода, и одновременно участники проекта, члены Всероссийской ассоциации восстановительной медиации познакомились с командой Калтанского СУВУ, принципами и особенностями воспитательной работы. В рамках данного этапа также состоялось знакомство с воспитанниками, согласившимися участвовать в Семейных конференциях. На первом этапе специалистами в области проведения программ восстановительного разрешения конфликтов и криминальных ситуаций были также проведены предварительные встречи с двумя воспитанниками. На втором этапе были проведены два тренинга по обучению специалистов СУВУ навыкам проведения программ восстановительной медиации и навыкам ведения семейных конференций. На этом этапе использовалась разработанная специалистами, участвующими в проекте, «Карта перспектив», позволяющая наметить вместе с воспитанником основные вопросы, требующие разрешения с помощью Семейной конференции. И здесь важным элементом проведения Семейных конференций является делегирование ответственности воспитаннику за подготовку данной программы. Это проявляется в том, что с воспитанником обсуждаются не только его планы на ближайшую жизнь после выпуска, но и его действия по подготовке Семейной конференции. Такими действиями могут стать: обсуждение по телефону с родственниками важности их участия, времени проведения Семейной конференции, переговоры по Скайпу, в которых подросток может принести извинения родственникам за вред, который он им нанес.

Восстановительная программа «Семейные конференции» используется в случаях, когда семья не справляется с воспитанием ребенка и находится в социально опасном положении. Данная программа проводится с участием специалистов организаций помощи семьям и нейтральных ве-

душих. Работа специалистов базируется на принципе сохранения ребенка в кровной семье и привлечения не только родителей, но всех родственников к решению проблем ребенка. В данных программах ведущий собирает членов семьи и родственников, обращаясь к традициям коллективного принятия решений, когда люди в кризисные моменты своей жизни сообща решали, как изменить ситуацию. Важной составляющей Семейной конференции является активизация потенциала семьи и ближайшего социального окружения для выработки самостоятельного решения по поводу кризисной ситуации в семье. Кроме представителей ближайшего социального окружения, в таких программах могут участвовать социальные работники и представители комиссий по делам несовершеннолетних. Решения принимаются в результате обсуждений и при достижении консенсуса. Ведущий Семейной конференции работает не на изменение поведения родителя и ребенка, а на создание условий для совместного решения проблем ребенка самими родственниками. Важнейшим условием для конструктивного взаимодействия в восстановительном подходе является восстановление способности слушать и понимать друг друга. Налаживание взаимопонимания помогает прийти к определенным результатам в форме конкретных шагов по заглаживанию вреда и планированию будущего и действий участников по поддержке этого плана.

Поскольку основной целью проекта была отработка технологии проведения Семейных конференций для восстановления связей воспитанников с их ближайшим окружением для профилактики повторных правонарушений, специалисты СУВУ были подготовлены как ведущие Семейных конференций для обустройства воспитанников после выпуска. Подготовка специалистов СУВУ должна была учитывать то, что данные специалисты находятся в Кал-

тане и не имеют возможности предварительных очных встреч с родственниками воспитанников. В то же время, специалисты Калтанского СУВУ имеют значительный опыт общения с родственниками – как часть программы обустройства воспитанников после выпуска. Этот опыт в нашем проекте после проведенного тренинга органично трансформировался в работу по подготовке родственников к Семейной конференции в онлайн-режиме. В то же время такая ситуация частично компенсировалась тем, что одним из важных ресурсов проекта явилось наличие партнеров Всероссийской ассоциации восстановительной медиации в различных регионах это дало возможность привлечь специалистов на местах для подготовки и организации проведения Семейных конференций. В ходе реализации проекта специалистами Калтанского СУВУ было проведено 2 Семейных конференции.

Одной из важных характеристик качественно проведенной Семейной конференции является составление списка вопросов, направленных на решение проблем ребенка. Данные вопросы составляются специалистами совместно с членами семьи и должны быть направлены в целом на обеспечение нормальных условий проживания, учебы (работы) и досуга подростков после выпуска.

В то же время существуют определенные проблемы, которые не всегда озвучиваются воспитанниками в ходе предварительных встреч, и неучёт которых может привести к провалу плана принятого в ходе Семейной конференции. Это касается, например, наркотической зависимости. Для того чтобы не допустить срыва подростка и возобновления приема наркотических веществ, необходимо, во-первых, иметь информацию об этом специалистам СУВУ, во-вторых, задачу избавления от наркотической зависимости поставить для участников Семейной конференции как часть будущего плана семьи во взаимодействии со

специалистами. В ходе принятия плана семьей важно четко определить, что и как будет делать подросток, и каким образом будет осуществляться контроль родственниками действий по лечению от наркотической зависимости во взаимодействии со специалистами.

Подготовка семей и значимого окружения к участию в Семейной конференции

Максудов Р.Р.

На основании положений Закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», если семья признана находящейся в социально опасном положении, по отношению к этому ребенку и его семье должна выстраиваться программа индивидуально-профилактической работы. Специалист должен начать работать с семьей и восстанавливать такие отношения между ребенком и семьей, которые способствовали бы позитивным изменениям ситуации.

Но на практике, как показывают исследования¹⁴, вмешательство в ситуации семейного неблагополучия с участием представителей различных органов и учреждений часто происходит в режиме быстротечной административно окрашенной интервенции. Такая работа не всегда приводит к восстановлению утраченных в результате затяжного неразрешенного конфликта или

¹⁴См.: М.С. Астоянц. Профилактика безнадзорности: по-прежнему в режиме «скорой помощи»? (на материалах Ростовской области) // Журнал исследований социальной политики. Том 7 № 2 (2009): Социальная политика и мир детства - <https://jsps.hse.ru/article/view/3595>.

криминальной ситуации жизненных и семейных ценностей, так как родители и их дети часто являются безответственными объектами воздействия социальных служб и исключаются из участия по принятию самостоятельных решений. При решении проблем семейного неблагополучия и профилактики правонарушений и преступлений несовершеннолетних органами и учреждениями исполнительной власти и местного самоуправления применяются, как правило, такие формы и методы работы с семьями, как оказание материальной помощи, рекомендации посетить разного рода специалистов и предложения по организации досуга несовершеннолетнего. Если несовершеннолетний правонарушитель попадает в орбиту деятельности учреждения по работе с несовершеннолетними, он нередко превращается в объект манипуляций специалистов по исправлению его поведения, поскольку часто отсутствует установка на восприятие подростков как потенциально ответственных субъектов собственных действий, с которыми необходимо устанавливать контакт. Вместо позитивного включения подростка в жизнь местного сообщества и укрепления его связей с родственным кругом он в ходе «исправительных» мероприятий чаще всего подвергается клеймению и угрозе лишения свободы, а члены семьи – угрозе лишения родительских прав. Этому способствуют проводимые в формате воспитательно-назидательно-угрожающего воздействия заседания КДНиЗП.

В то же время в различных регионах сегодня существуют устойчивые отношения КДНиЗП и различного рода организаций, оказывающих социально-психологическую помощь детям и семьям. Одним из важнейших компонентов этой работы является осознание родителями сложившейся ситуации и сотрудничество членов семьи со специа-

листами. Если это происходит, как правило, такая работа приносит свои плоды. Родители и дети включаются в работу с психологами, оказывающими различного рода услуги, начинают посещать специалистов, тренинговые занятия. Эта работа способствует уменьшению удельного веса карательных санкций в отношении детей и семей, и такие санкции используются лишь в случаях, когда не удалось вовлечь детей и семей в орбиту деятельности социально-психологических центров. Одной из санкций, которые должны сочетать два типа мер (наказание и перевоспитание), является помещение несовершеннолетних правонарушителей в закрытые специальные учебно-воспитательные учреждения (СУВУ). Как правило, такие меры применяются к тем подросткам, по отношению к которым никакие предыдущие меры не сработали. У большинства таких подростков чрезвычайно сложная семейная ситуация (смерть одного из родителей, алкогольная, наркотическая зависимость или психиатрические заболевания родителей, неспособность опекунов справиться с воспитанием и т. д.). В Калтанском СУВУ используются результативные меры для перевоспитания подростков: дисциплина, поддерживающая рациональный распорядок дня, обучение в общеобразовательной школе, обучение профессиональным навыкам, помощь психолога, разнообразные спортивные, патриотические и досуговые мероприятия. Но на этапе возвращения подростков из СУВУ нередко остро стоит проблема условий для проживания, а порой самого проживания таких подростков. Когда подросток возвращается домой, бывают ситуации, что его просто никто не ждет и жить ему негде. Здесь специалисты социально-психологических центров не могут заменить ему семью, и не всегда, к сожалению, этот вопрос стоит на контроле соответствующих органов и организаций. Важным ресурсом в таких ситуациях является помощь род-

ственников подростка в организации его жизни. Но даже если семья имеет условия для проживания, предшествующие взаимодействия воспитанников СУВУ и их родителей могут приводить к отчуждению и разрушению нормальных взаимоотношений между воспитанниками и их семьями, может являться фактором повторных правонарушений подростков.

Одной из форм работы по восстановлению связей несовершеннолетних воспитанников СУВУ с родственниками является проведение Семейных конференций. Подготовка семей и ближайшего социального окружения к участию в Семейной конференции требует от специалистов других понятий. Прежде всего понятия о семье как субъекте принятия решений, и семье как круга, включающего не только родителей и детей, но и родственников (расширенная семья). В такой родственной круг могут входить также близкие друзья. Какие привычные представления создают препятствия в освоении данной процедуры? Прежде всего, в рамках деятельности органов и учреждений системы профилактики правонарушений и безнадзорности несовершеннолетних, под семьей понимается нуклеарная семья, то есть семья – это мама, папа и ребенок, назовем ее понятием семьи 1.

В связи с теми или иными обстоятельствами ребенок попадает в социально опасное положение и выпадает из семьи 1. Дальше к этой ситуации начинает выстраиваться отношение представителей тех или иных органов, организаций и учреждений: специалист КДНиЗП, инспектор ПДН, инспектор по опеке, представители социальных служб. В определенных ситуациях от их работы зависит судьба детей. В каких случаях все эти роли, персонажи могут действительно изменить ситуацию, базируясь на ценности сохранения ребенка в семье? Особенно тогда, когда ребенок предоставлен сам себе, родители пьют и т. д. Как

мы отмечали ранее, одним из важнейших компонентов этой работы является осознание родителями сложившейся ситуации и сотрудничество членов семьи со специалистами. Но нередко родитель (родители) и подросток сами находятся в таком состоянии, что они просто неспособны осознать свою ситуацию и принять помощь. А специалисты, не являясь авторитетными фигурами для супружеской пары или ребенка, не могут изменить ситуацию¹⁵. В том случае, когда супружеская пара имеет родственников и способна принять в первую очередь от них помощь, важную роль для изменения ситуации в целях сохранения родственной опеки над ребенком, профилактики социального сиротства и правонарушений несовершеннолетних играет проведение Семейной конференции. Таким образом, мы приходим к понятию семьи 2, когда под семьей понимается не только супружеская пара, а круг родственников, которые могут помочь супружеской паре или родителю изменить ситуацию, в которой оказался ребенок.

Для проведения Семейной конференции формируется список участников, а также вопросов, предлагаемых родственникам и близким к семье людям, решение которых поможет изменить ситуацию, сложившуюся с ребенком. В Семейной конференции роль специалистов принципиально другая, чем в обычной практике деятельности социально-психологических служб. Специалисты здесь являются инициаторами Семейной конференции, а все решения принимаются родственниками, и на заключительном этапе происходит согласование плана, принятого расширенной семьей со специалистами. Ведущий Семейной конференции работает не столько с родителями и ребенком, сколько на восстановление понимания значимости проблем ребенка, чтобы это понимание помогло преодолеть прежние

¹⁵ Хотя, конечно, существуют случаи, когда долгая и кропотливая работа специалиста с родителями и ребенком приносит свои результаты.

ссоры и обиды. Поскольку содержание принятого решения – это ответственность семьи, постольку Семейные конференции работают на укрепление института семьи.

В тех странах, где практикуется проведение Семейных конференций, роль ведущих таких конференций выполняют специалисты, работающие в организациях, отделенных от социальных служб. Ими также могут быть добровольцы (Норвегия), которые привлекаются социальными службами. Важно, чтобы роль ведущего была отделена от роли специалиста по социальному сопровождению (социального работника). В России деятельность по проведению Семейных конференций не институционализирована, и роль ведущего часто выпадает на специалистов, оказывающих социальную или психологическую помощь. В ходе и после обучения специалисты учатся отделять роль специалиста по социальному сопровождению от роли ведущего семейных конференций, и это требует выстраивания определенного рода кооперации в организации, оказывающей помощь детям и семьям.

И здесь очень важно отметить, что родственников нельзя заставить что-то делать, поскольку по закону за ребенка отвечают лишь родители или законные представители. Но можно предложить им собраться вместе, обсудить и решить, как помочь своим близким сообща преодолеть трудную жизненную ситуацию. Подготовка семей и значимого окружения к участию в Семейной конференции предполагает предварительные личные встречи ведущего с родственниками. В данных встречах обсуждается основная тема Семейной конференции, касающаяся благополучия ребенка, ради которого смогут собраться родственники, и конкретные вопросы, которые предлагается решить на конференции. Список вопросов предварительно согласовывается со всеми участниками Семейной конференции. Но в рамках СУВУ такая работа усложняется режимом

пребывания подростков и функциональными обязанностями специалистов СУВУ. Предварительная работа с семьями может проводиться в основном в режиме телефонных переговоров, или когда родители приезжают в СУВУ. Работа с родственниками на территории проживания подростков, которые согласились на проведение Семейной конференции в рамках проекта, велась силами специалистов – членами Всероссийской ассоциации восстановительной медиации. Здесь важнейшую роль играет кооперация специалистов СУВУ и специалистами организаций, работающих на месте проживания воспитанников. Прежде всего, это специалисты КДНиЗП, специалисты социальных служб на территории, осуществляющие работу по социальному сопровождению и организующие проведение Семейных конференций, и специалисты СУВУ. В ходе реализации проекта было отработано несколько вариантов подготовки семей и ближайшего социального окружения к Семейным конференциям:

1. Специалисты СУВУ проводят предварительные встречи с подростком и телефонные переговоры с родственниками, затем выезжают на место проживания подростка и проводят Семейные конференции с участием специалистов социально-психологических служб и КДНиЗП. Далее семью сопровождают специалисты на территории. Эффективность этого варианта зависит от степени вовлеченности родственников в работу и предварительного взаимодействия специалистов СУВУ и специалистов на территории. Если родственников мало или они не вовлечены в работу, то контроль за выполнением решения Семейной конференции выпадает на специалистов на территории. Если специалисты недостаточно вовлечены в работу или относятся формально, результат зависит от мотивированности подростка на изменения, то есть насколько сам под-

росток приобрел способность выстраивать самостоятельно свою жизнь в рамках социально принятых норм.

2. Специалисты СУВУ проводят предварительные встречи с подростком и телефонные переговоры с родственниками, а специалисты на территории проводят Семейные конференции. Эффективность этого варианта зависит от слаженности взаимодействия специалистов СУВУ и специалистов на территории на фазе подготовки Семейной конференции. Специалисты на территории должны пройти подготовку как ведущие Семейных конференций. Такая работа требует постоянного взаимодействия, телефонных переговоров и анализа ситуации на будущем месте проживания подростка. Нередко в СУВУ поступают от органов опеки и КДНиЗП данные, которые нуждаются в дополнительной проверке специалистами на территории.

3. Специалисты на территории проводят Семейные конференции в два этапа¹⁶. На первом этапе организуются скайп-конференции подростков, находящихся в СУВУ, и их родственников. На этом этапе организуется конструктивный диалог между воспитанником и его родственниками, обсуждаются вопросы заглаживания вреда подростком, его цели и жизненная стратегия, а также роль родственников в ее реализации. На втором – проводятся Семейные конференции по возвращению воспитанников.

Одной из самых важных проблем подготовки семей и значимого окружения к участию в Семейной конференции является отсутствие фигуры специалиста по социальному сопровождению на этапе предварительной работы, который дальше бы осуществлял деятельность по социальному

¹⁶ Данный вариант отрабатывается Еленой Белоноговой – руководителем отдела медиации и социальных практик Кузбасского регионального центра психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи, доцентом Института повышения квалификации работников образования (Кемерово), кандидатом психологических наук.

сопровождению подростка. В этой ситуации ведущий Семейной конференции фактически берет на себя роль социального работника – как на этапе подготовки, так и на этапе выполнения плана. Один из вариантов выхода из этой ситуации в рамках проекта был отработан в Алтайском крае с помощью комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Алтайского края. Курировала эту работу начальник отдела по вопросам семьи, материнства и детства управления по социальной политике Министерства труда и социальной защиты Алтайского края Юлия Ковалева. По сложной ситуации срыва подростка, выпускника СУВУ, на протяжении двух недель велась работа в режиме консилиумов, встреч, телефонных переговоров. В результате была проведена вторая Семейная конференция специалистами Краевого социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних «Солнышко», и ситуация на сегодняшний день нормализована.

Подготовка членов КДНиЗП и других специалистов к участию в Семейной конференции

Коновалов А.Ю.

Обычно, помимо семьи и приглашенных семьей их близких и друзей, в Семейной конференции принимают участие специалисты. Их роль и позиция должна быть вместе с ними заранее определена, чтобы не допустить «скачивания» к другим формам: совету профилактики, педсовету, заседанию КДНиЗП, консультации и так далее.

В отличие от семьи, которая выступает в «личном качестве», специалисты находятся в профессиональных ролях и позициях, которые должны проявиться на СК. Сложность в том, что они оказываются порой в необычном для себя ракурсе своей профессиональной позиции: не ругать, не клеймить, не консультировать, не попрекать, не морализировать и так далее.



В описании моделей Семейных конференций упоминаются разные роли специалистов. Приведем основные:

- Заявитель – обращается с запросом, заявляет проблему. Это может быть учитель школы, специалист системы профилактики или органа правосудия по делам несовершеннолетних, кто-то из родственников, беспокоящихся о благополучии семьи и ребенка и т. д. Он заинтересован в решении проблемы, но не всегда участвует в Семейной конференции. Часто именно он предлагает семье принять участие в СК и/или направляет запрос в соответствующую службу. Его запрос и степень его участия обычно уточняется в ходе подготовки к СК.

- Координатор проекта СК или руководитель службы – оценивает запрос заявителя, насколько он подходит для проведения Семейной конференции, координирует работу ведущего и других специалистов для подготовки и проведения Семейной конференции.

- Ведущий Семейной конференции – обученный специалист, удерживающий нейтральную позицию по отношению ко всем участникам, который готовит всех участников к процессу Семейной конференции и организует ее проведение. Ведущий должен уметь выстраивать доверительные профессиональные отношения с разными людьми, поддерживать и развивать их ответственную позицию по отношению к происходящему. Ведущий Семейной конференции не отвечает за согласие приглашенных на участие в Семейной конференции, за успешность разработки плана или принятие решения в ходе встречи.

- Человек, оказывающий поддержку наиболее уязвимым участникам: как правило, ребенку, который может испытывать страх, стыд из-за произошедшего. Поэтому важно участие близкого ему человека, который будет оказывать ему поддержку во время проведения встречи и проследит, чтобы слова, переживания и пожелания ребенка были услышаны и приняты остальными участниками как значимые. Для ребенка в этой роли может выступить родитель, бабушка или дедушка, близкий друг: ребенок может сам выбрать кандидатуру. Если этот человек для семьи посторонний, то он по просьбе семьи может присутствовать на первом и третьем этапе Семейной конференции, пропуская этап «личное время семьи», хотя это нежелательно.

- Специалисты, предоставляющие семье профессиональную информацию. Роль специалистов в Семейной конференции специфическая и ограничена принципами восстановительного подхода: сами люди являются главными экспертами в своей ситуации и могут сами найти из

нее выход. Задача по передаче семье ответственности за решение не означает бесполезность специалистов, а создает новые рамки взаимодействия между семьей и специалистами. Необходимо, чтобы на первом этапе специалисты подчеркнули сильные стороны и ресурсы семьи, а затем на понятном для семьи языке без профессиональных терминов предоставили семье информацию об услугах и возможностях в соответствии с ее потребностями и ситуацией. Ведущий дает возможность специалистам кратко предоставить семье наиболее важную информацию по психологическим, правовым и иным вопросам, – именно те, которые в данной ситуации смогут стать для семьи ресурсом при самостоятельной выработке плана. Ведущему на общей встрече принципиально важно не допустить со стороны специалистов оценок, обесценивания, советов и рекомендаций, пристыжения, морализаторства и т. д. Специалисты заявляют, какую помощь и в чем могут оказать семье. Желательно раздать буклеты с информацией о возможных услугах. Семья вправе не использовать при составлении плана полученную от специалистов информацию и не откликаться на предложенные специалистами услуги.

- Представитель государственного контролирующего органа, официально принимающего решение по данной ситуации, если ситуация включает административный или уголовный контекст: например, полиция, администрация школы, в России – часто представители КДНиЗП. Иногда именно он является заявителем, передавшим ситуацию на Семейную конференцию. Представитель контролирующего государственного органа оценивает, отвечает ли выработанный семьей план на главный вопрос встречи. Если план отвечает – он утверждается. Также представитель контролирующего государственного органа проясняет, какие могут быть административные и правовые последствия

в случае невыполнения плана и неразрешения заявленной ситуации. В последнем случае ведущим может быть собрана повторная Семейная конференция, либо контролирующим органом применены административные и другие законные меры. Ведущему при общении с представителем контролирующего государственного органа важно подчеркнуть, что Семейная конференция не может решить все проблемы семьи раз и навсегда, она направлена на передачу семье ответственности за свое будущее и проводится в интересах прежде всего несовершеннолетнего.

В нашей практике работы с воспитанниками СУВУ:

- заявителем выступали специалисты СУВУ, входящие в рабочую группу проекта, которые после отбора и обсуждения с подростками «Карт перспективы», получения их согласия на участие в Семейной конференции сформировали список участников Семейных конференций;

- в качестве поддерживающего человека в проекте выступал представитель СУВУ (педагог-психолог) либо кто-то из взрослых на территории, кого выбрал и назвал сам подросток. Интересно, что порой подростки выбирали сотрудников полиции и КДН, говоря, что они единственные, кто интересовался судьбой и «по-человечески» к ним относился. Возможно, это характерно для небольших городов, деревень, в которых отношения между людьми менее формальные;

- в роли специалистов приглашались сотрудники социально-психологических центров на территории предполагаемого проживания подростка после выпуска из СУВУ;

- представителем органа, принимающего решение, обычно выступали сотрудники КДНиЗП, поскольку на них ложится вопрос социализации несовершеннолетнего выпускника СУВУ. При этом для нас было важно способствовать тому, чтобы КДНиЗП, скорее, осуществляло со-

проведение работы по случаю (кейс-менеджмент), а не надзирающую функцию.

Со всеми участниками Семейной конференции проводятся предварительные встречи для их подготовки к участию в общей встрече. Предварительную встречу лучше проводить лично, но в случае невозможности личной встречи – допускается по телефону или по видеосвязи. Без предварительного обсуждения включать специалиста в Семейную конференцию очень рискованно.

Задачи предварительной встречи ведущего Семейной конференции со специалистами:

- Представить цели ведущего Семейной конференции и прояснить восстановительные принципы. Подчеркнуть важность передачи ответственности семье и веру в то, что она способна сама решить проблемную ситуацию.

- Услышать взгляд специалистов на ситуацию и ее возможное дальнейшее развитие, уточнить понимание ими ситуации. Обсудить видение их дальнейших действий и возможные последствия.

- Попросить специалистов для подготовки Семейной конференции сформулировать сильные стороны семьи, а также – какие они видят ресурсы в семье. Если специалисты затруднятся с ответом, то, возможно, им понадобится время на обдумывание ответов на эти вопросы. При необходимости – обсудить с ними смысл их профессиональной позиции (например, про некарательную позицию).

- Попросить специалистов подготовить информацию о ресурсах применительно к конкретной ситуации, рассматриваемой на Семейной конференции. Например, вряд ли имеет смысл предлагать «вообще» список клубов, если непонятно, насколько руководители этих клубов готовы принять этого подростка, смогут ли они установить с ним контакт и стать ресурсом его ресоциализации.

- Прояснить со специалистами различие между клеймящим стыжением и воссоединяющим стыжением, обсудить недопустимость «наклеивания ярлыков» и клеймящего стыжения на общей встрече с семьей.

- Обсудить их роль и задачи на Семейной конференции: в чем их возможный вклад в решение ситуации, а также чем СК поможет им в реализации профессиональной позиции по урегулированию сложившейся ситуации. Стоит учесть, что возможно им понадобится время на обдумывание ответов на эти вопросы.

- Уточнить, кто из специалистов или представителей органа, принимающего решение, будет курировать данную ситуацию, поскольку, как показала наша практика в СУВУ, по таким ситуациям возникает много проблем, которые выходят за пределы ответственности и возможностей семьи (например, обеспечение выпускника жильем, пригодным для жизни, поступление в учебное заведение, если выпуск произошел после срока подачи документов и пр.). В сложных случаях, когда одновременно необходимо решить множество ситуаций, наличие специалиста неформально помогающего выправить «в целом» ситуацию и при этом обладающего ресурсами и полномочиями, повышает шансы на успех. Возможно, куратором случая (кейс-менеджером) может стать представитель КДНиЗП, как произошло в нашем проекте, но не обязательно, поскольку важна готовность самого специалиста принять на себя эту роль. Кейс-менеджер – не замена включенности и ответственности семьи, а скорее партнерское взаимодействие семьи и специалистов.

Проведение общей встречи на Семейной конференции

Максудов Р.Р.

Проведение этапа семейного совета на Семейной конференции включает 3 фазы:

1. *Информирование о проблемах ребенка*, которые необходимо решить, о ресурсах семьи, вопросах, которые важно решить родственникам, и обмен мнениями. Информировать могут представители социальных служб, КДНиЗП или правоохранительных органов. Далее идет обмен мнениями.

2. *Составление плана расширенной семьей*: родственники остаются одни, без специалистов, и составляют план с указанием конкретных проблем, субъектов их решений из числа близких и сроков.

3. *Утверждение плана*. Специалисты возвращаются и вместе с родственниками обсуждают план. Он должен быть принят единогласно – если кто-то не согласен, то процесс обсуждения продолжается, пока не будет достигнуто согласие всех участников.

Семейные конференции могут проводиться как по случаям правонарушений, так и по ситуациям, когда ребенок находится в опасности, когда есть угроза лишения родителей родительских прав.

Главный вопрос, который здесь возникает, почему же в результате многих проведенных семейных советов родственникам удается при поддержке специалистов изменить ситуацию, восстановить родственные связи и контроль за воспитанием ребенка и тем самым не допустить изъятия его из семьи? Почему именно семейные советы часто достигают того, чего не удалось достичь совместными усилиями специалистам органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних? И

почему на семейном совете важно оставлять родственников одних, почему они способны принять эффективный план исправления ситуации? Эти важные вопросы возникают при обучении специалистов ведению семейных советов.

Когда мы рассматриваем нормальную семью в рамках деятельности КДНиЗП, органов опеки и попечительства, инспекции по делам несовершеннолетних, специалистов образовательных организаций, то главным критерием «нормальности» предстает отсутствие сигналов из основных институтов, призванных защищать и обучать детей: медицинских учреждений, где будущая мать получает консультации, детского сада и школы. Ситуации в семье происходят в течение всего периода взросления ребенка. Если происходит долговременный конфликт, развод, смерть близкого человека, родителям ребенка не всегда удается справиться с этой ситуацией. В это время ребенок может выпасть из сферы родительского контроля, а такое «выпадение» означает проведение ребенком большей части времени на улице с вовлечением в криминальные ситуации. Затем те или иные органы (опеки и попечительства, инспекции по делам несовершеннолетних и КДНиЗП) начинают реагировать, прежде всего, с помощью составляемых протоколов на ребенка и семью.

В прошлом именно близкие, которые обычно жили рядом, помогали справиться с бедой. Их присутствие, помощь и поддержка, взятие на себя в отдельных случаях заботы о ребенке помогали и до сих пор помогают многим семьям преодолеть трудности и травмы. Но сегодня для многих молодых семей ценностью является отдельная от родителей жизнь и отстаивание принципа невмешательства в свои дела перед своими родителями. В таком невмешательстве есть свои положительные и отрицательные стороны. С одной стороны, постоянные советы родителей,

попытки контролировать жизнь молодых, занятие родителями в конфликте между молодыми супругами стороны своего ребенка, нередко разрушительно действуют на жизнь новой семьи. С другой – такое невмешательство может привести к отчуждению взрослых детей от родителей, что обычно фиксируется в термине «конфликт поколений».

Если рассматривать конфликт поколений не столько в мировоззренческом аспекте, но и в плане воспитания, то, на мой взгляд, главной проблемой родителей и детей является то, что разрушены многие каналы передачи опыта от старших к младшим. Если примерно 100-150 лет назад основным каналом передачи опыта и, тем самым, воспитания была забота бабушек, дедушек и близких родственников о детях (пока родители занимались делами своего сословия), то XX век внес коррективы в этот процесс. Сейчас члены многих молодых семей, имеющих детей, во-первых, совмещают работу и воспитание детей, во-вторых, в сложных жизненных ситуациях не прибегают к помощи родственников. В условиях занятости родителей и отчуждения родственников «воспитательную» роль берут на себя масс-медиа, в основном фактически культивирующие насилие и взаимную словесную и физическую агрессию, и социальные сети, где также распространено психологическое насилие (троллинг).

Родители, столкнувшись со сложной семейной ситуацией, получившие «воспитательное» воздействие масс-медиа и не имея установок на получение помощи от родственников, а также средств на услуги специалистов (например, психологов), особенно в небольших городах, выходят из травматического состояния с помощью алкоголя или наркотиков. Такой выход из ситуации может передаваться и детям. Но даже когда ребенок фактически живет вне родительского попечения, помощь ему могут ока-

зять и оказывают родственники (бабушки, дедушки, тети, дяди, несущие на себе ценности заботы о ребенке). Если родственников нет или ребенок не получает от них помощь, то выходом из ситуации для ребенка нередко оказывается добывание средств к существованию криминальным способом.

Но иногда и при наличии родственников отчужденность людей друг от друга достигает такой степени, что близкие люди, особенно в условиях *клеймящего* вмешательства представителей органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, предпочитают не вмешиваться, чтобы самим не чувствовать такое воздействие. При этом негласно вся ответственность возлагается на мать или отца, что дает возможность родственникам оставаться в стороне. Здесь также играет роль чувство стыда. Сталкиваясь с этой ситуацией, члены супружеской пары или одинокая мать могут испытывать чувство стыда и одновременно, оказываясь в одиночестве и испытывая клеймящие воздействия со стороны представителей различных органов и организаций, все глубже погружаются в депрессивные состояния, тем самым еще больше укрепляя свои зависимости.

В Семейной конференции специалисты настраивают участников на будущее и конкретные шаги по оказанию помощи ребенку, и это создает возможность конструктивного преодоления чувства стыда. Например, если мать ребенка страдает алкогольной зависимостью, обсуждается не ее личная ситуация, не предпринимаются попытки ее «воспитания», а обсуждается вопрос, что может вся семья сделать в этой ситуации, и что делать, чтобы ребенок не был изъят из семьи. Готовя родственников к семейному совету, специалисты ставят своей основной целью не изменение людей, а восстановление отношений между ними с помощью постановки основного вопроса семейного сове-

та. Этот вопрос связан с необходимостью принять решение в интересах благополучия ребенка. И важным здесь является не столько юридическо-правовое благополучие, сколько благополучие как восстановление нормальных взаимоотношений родственников для помощи ребенку. Например, формальное восстановление прав ребенка на жилплощадь без контроля и поддержки со стороны взрослых может привести к использованию квартиры в качестве притона для наркоманов или пункта сбора криминальной группировки.

Результат семейного совета зависит от того, насколько на предварительном этапе в ходе встреч с родственниками специалистам удалось донести основной вопрос семейного совета и объединить вокруг него родственников. В ходе подготовки к семейному совету специалистами может быть составлен список вопросов, которые важно решить на семейном совете с учетом мнения ребенка. Важным лицом на семейном совете является близкий человек, которому подросток доверяет и который на данном совете будет его поддерживать. Все это создает атмосферу доверия между родственниками, помогает забыть былые распри и вражду ради основного вопроса. Необходимость поддержки ребенка может являться мощным фактором изменения качества взаимоотношений и объединения людей. При поддержке ребенка важно, особенно если он достиг подросткового возраста, обеспечить и его ответственность в решениях семейного совета, то есть обсудить, что сам подросток готов сделать для решения данной ситуации, например, в аспекте повышения его успеваемости. На предварительных встречах в беседах с ребенком, начиная с обсуждения принципа добровольности и вопросов, которые важно поставить перед родственниками, ведущий формирует у подростка чувство ответственности за происходящее,

предлагая ему сформулировать важные для него вопросы и принять участие в решениях семейного совета.

Рассмотрим подробнее фазы семейного совета.

Фаза 1. Обсуждение вопросов, актуальных для семьи. Участники: специалисты, родственники, ведущий. Ведущий открывает семейный совет и передает слово специалистам. Специалисты высказываются о проблемах и ресурсах семьи и формулируют основной вопрос семейного совета. Информировать могут представители социальных служб, КДНиЗП или представители правоохранительных органов. Участники совета могут задавать вопросы и комментировать услышанное. Ведущий записывает значимые высказывания на ватман и следит за соблюдением правил. По окончании высказываний ведущий резюмирует услышанное.

Комментарий к первой фазе: для проведения семейного совета необходимо, чтобы участники располагали достаточным временем (не менее 3 часов) для участия. Помещение должно быть не проходным, иметь свободно располагающиеся стулья или овальный стол. Желательно, чтобы на столе были чай, кофе и сладости. В начале ведущему важно представить участников, объяснить и подтвердить согласие на правила встречи.

Правила встречи:

- не перебивать;
- не оскорблять;
- конфиденциальность;
- добровольность;
- ответственность семьи при принятии решений.

Далее специалисты, инициирующие проведение семейного совета, обсуждают проблемы, вопросы, которые необходимо решить семье в связи с этими проблемами, а также ресурсы родственников. Ключевой вопрос формулируется исходя из ситуации конкретного ребенка. Если про-

блемы имеют многосторонний характер, то ключевой вопрос (тема), ради которой собираются родственники, может иметь обобщенный характер, связанный в целом с благополучием ребенка, и далее конкретизируется рядом вопросов, затрагивающие те или иные аспекты жизни ребенка, например, нормальные условия для проживания, как нормализовать отношения с матерью и т. д. Вопросы формулируются как открытые и не имеющие прямого адреса. Например, не кто будет водить ребенка в школу; а как будет обеспечена успеваемость ребенка в школе, не с кем будет ребенок жить, а каким образом будут обеспечены нормальные условия для проживания ребенка и т. д.

Здесь также важна последовательность обсуждения. Обсуждение ресурсов идет после обсуждения вопросов. Это важно потому, что выявленные ресурсы дают понять родственникам, что в их силах наметить пути решения проблем. В обсуждении может быть ситуация, когда родственники, задавая вопросы и комментируя высказанное, могут начать обвинять друг друга и специалистов, негласно слагая с себя ответственность. Здесь важно вернуться к основному вопросу семейного совета и акцентировать необходимость обсуждать будущее, а не прошлое. Далее ведущий переходит к фазе, когда семья остается одна и принимает план. Желательно ведущему сказать напутственное слово для того, чтобы создать позитивный настрой у членов семьи и сформировать доверие к процедуре Семейной конференции. Он может предложить семье обсуждать вопросы так, чтобы в дискуссии сохранялась основная направленность семейного совета – помощь ребенку. Также важно, чтобы в процессе обсуждения был услышан голос ребенка, и все члены семьи могли высказаться.

Фаза 2. Личное время семьи.

Участники: семья.

Остаются супружеская пара, родственники и другие близкие, которых члены семьи выбрали в качестве членов «расширенной семьи» на предварительных встречах. Специалисты и ведущий уходят и ждут в соседнем помещении. Перед данной фазой ведущий может предложить участникам семейного совета, в случае необходимости, если возникнет конфликт, обратиться за помощью.

На этом этапе члены семьи обсуждают ситуацию и принимают план по решению проблем, связанных с ребенком.

План можно записывать в виде следующей таблицы.

| Вопросы, направленные на решение проблем ребенка | Действия | Ответственный. Сроки выполнения |
|--|----------|------------------------------------|
| 1. | | |
| 2. | | |

Как правило, помощь ведущих на данной фазе востребуется редко, поскольку, даже в случае возникновения конфликта в семье, роль ведущего берет на себя самый уважаемый член семьи и возвращает участников к теме семейного совета.

Фаза 3. Представление, обсуждение и принятие плана.

Когда план семьи готов, снова все собираются вместе, специалисты возвращаются и вместе с родственниками обсуждают план. Он должен быть принят единогласно – если кто-то не согласен, то процесс обсуждения продолжается, пока не будет достигнуто согласие всех участников. Ведущий и специалисты знакомятся с планом, если есть заме-

чания – могут высказаться. План принимается в ходе обсуждения и достижения консенсуса.

После завершения Семейной конференции специалисты контактируют с семьей в целях контроля и поддержки выполнения плана. В случае необходимости важно запланировать повторную встречу с семьей. На этой встрече обсуждается выполнение плана – что удалось, что не удалось и почему, что нужно сделать в случае неудачи.

Организация восстановительной программы по заглаживанию вреда пострадавшему

Карнозова Л.М.

Основная направленность настоящего проекта на реализацию в условиях СУВУ такой восстановительной программы, как Семейная конференция, не оставила без внимания и программу по заглаживанию вреда.



Как видно из формы Протокола № 1 встречи с воспитанником (см. Приложения), вопрос о заглаживании вреда пострадавшим является обязательным пунктом беседы и, по возможности, становится основанием для последующего проведения отдельной программы по заглаживанию вреда¹⁷, либо включения этого пункта в повестку дня Семейной конференции.

Проведение программы по заглаживанию вреда с воспитанниками учреждений закрытого типа предполагает учет ряда особенностей.

Прежде всего, необходимо учитывать *особенности закрытых учреждений* – специальные условия содержания несовершеннолетних, предусматривающие, в том числе, ограничение контактов, свободного входа на территорию посторонних лиц и др., обусловленные необходимостью обеспечения безопасности и защищенности от негативного влияния. В этом плане наиболее реалистичным вариантом проведения программ по заглаживанию вреда является челночная восстановительная медиация. Однако если несовершеннолетнему предоставляется возможность выхода за пределы учреждения в сопровождении близких родственников либо сотрудников учреждения, возможна и очная восстановительная медиация. Кроме того, возможно использование комплексной программы: в период нахождения воспитанников в закрытом учреждении осуществляется челночная медиация с помо-

¹⁷ См. в разделе 4 настоящего пособия в части «Проект регламента по проведению Семейных конференций и других восстановительных программ с воспитанниками СУВУ и их семьями» проект регламента восстановительной программы по заглаживанию вреда (челночной медиации), а также Приложение 10 «Форма письма обидчика пострадавшему о заглаживании вреда».

щью писем, а после возвращения – очная встреча сторон¹⁸.

Теперь рассмотрим *специфику ситуаций самих ребят*. Если речь идет о *специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа*, как правило, сюда помещаются несовершеннолетние, совершившие целый ряд общественно опасных деяний. Нередко правонарушения начинались до достижения возраста уголовной ответственности (а в такие учреждения, согласно закону, могут быть помещены несовершеннолетние в возрасте от одиннадцати до восемнадцати лет¹⁹), когда ребенок не отдавал себе отчета в серьезности действий, совершая их «с друзьями», «ради веселья», а вовсе не обязательно в силу нужды. В любом случае именно безнадзорность, отсутствие душевной близости с членами семьи и моральное одиночество оказываются явными предпосылками превращения разовых нарушений в образ жизни. Такие ребята неоднократно были объектами разного рода воспитательных воздействий и научились оправдывать свое поведение: когда появляется понимание нешуточности совершенного, возникает обоснование типа «все делал за дело, а не просто так». Так что, если «классическая» программа по заглаживанию вреда обычно предполагает конкретное деяние и конкретного пострадавшего

¹⁸ См.: Маловичко И.С., Голустьянц О.А., Шефатова Л.П. Письмо обидчика пострадавшему о заглаживании вреда. Методика проведения программ челночной восстановительной медиации между несовершеннолетними правонарушителями, находящимися в закрытых учреждениях, и пострадавшими от их действий // Вестник восстановительной юстиции. Вып. 14. 201. С. 181-1890. www.sprc.ru

¹⁹ Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», ч. 4 ст. 15.

го/потерпевшего²⁰, то в описываемом классе ситуаций в беседе еще нужно выделить те случаи, которые наиболее значимы для самого подростка. Из беседы с одним из воспитанников: «За все поступки хотел бы извиниться. Но есть поступок, который не дает покоя. Один раз толпой били стекла всех подряд домов, а в одном доме возле окна, в кроватке или коляске, лежал маленький ребенок, и осколки стекла попали прямо на него». Либо наоборот: все делал правильно, но вот один раз... (и далее описывает ситуацию).

Следует помнить *о принципе добровольности*, с нашей точки зрения, к участию в таких программах нельзя принуждать, но разговор на эту тему дает шанс. Ведь пока нет приглашения к программам восстановительного правосудия, такое направление мысли просто может не прийти в голову. Как сказал один из ребят, «к прошлым проступкам изменил отношение, хотел бы извиниться. Что еще можно сделать – не думал». К этому нужно отнестись серьезно. Даже если взрослым кажется, что подросток просто говорит то, что от него хотят услышать, важно поддержать это намерение. Участие в программе по заглаживанию вреда может оказаться весьма значимым для *взросления молодого человека, для роста его самоуважения*.

Одновременно программа имеет и юридические последствия: заглаживание вреда пострадавшему может стать существенным аргументом администрации учреждения для *мотивированного представления в суд о досрочном прекращении пребывания* воспитанника в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа.

²⁰ Термин «потерпевший» означает юридический статус пострадавшего в уголовном процессе, т.е. относится только к ситуациям совершения преступлений. Поэтому для более широкого круга ситуаций будем использовать обобщенный термин «пострадавший».

Рассмотрим еще один класс ситуаций: во время пребывания в СУВУ или сразу после выпуска воспитаннику предстоит предстать перед судом по уголовным делам, которые еще не были рассмотрены. Программы восстановительного правосудия и в этих случаях имеют важное юридическое значение. Согласно ст. 76 УК РФ (25 УПК РФ), лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред потерпевшему. При этом важно иметь в виду, что термин «лицо, впервые совершившее преступление» определяется юридически и означает, в частности, лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено (к примеру, в силу недостижения возраста уголовной ответственности) либо которое ранее было освобождено от уголовной ответственности²¹.

Кроме того, независимо от тяжести преступления заглаживание причиненного преступлением вреда служит смягчающим обстоятельством при назначении наказания (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Так что если дело и не подлежит прекращению, примирение сторон и заглаживание вреда все равно имеют позитивные юридические последствия для обвиняемого.

Одна из сложностей проведения программы по заглаживанию вреда состоит в том, что в СУВУ может не оказаться информации (ФИО, адреса, телефона) о пострадавших/потерпевших. Поэтому при согласии воспитанника на участие в подобной программе следующий шаг состоит в том, чтобы найти пострадавшую сторону. Чаще всего этих

²¹ Подробнее см.: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

данных нет и у несовершеннолетнего; тогда администрации СУВУ важно связаться с ПДН по месту жительства воспитанника, либо КДНиЗП, либо судом, либо родственниками или даже знакомыми воспитанника для получения таких контактных данных. Даже если в рамках челночной медиации письмо воспитанника пострадавшему направляется в закрытом конверте в КДНиЗП²², необходимо иметь информацию о пострадавшей стороне.

В любом случае, организация программы предполагает установление связи и специальную подготовку специалистов КДНиЗП и/или ПДН по месту проживания воспитанника, поскольку в отсутствие специального ведущего восстановительных программ на местах именно они будут взаимодействовать с пострадавшим, передадут им письмо воспитанника. Как известно, любая восстановительная программа предполагает предварительные встречи со всеми участниками, так что проведение такой программы в условиях закрытого учреждения требует дополнительного структурирования процесса с учетом указанных особенностей. Необходима также подготовка и участие близких родственников в такой программе. В частности, письмо воспитанника в челночной медиации может быть передано и через них. Однако значительно лучше, чтобы таким посредником был официальный орган (КДНиЗП или ПДН) либо наделенный полномочиями ведущий программы восстановительного правосудия.

Если воспитанник выпускается из учреждения по достижении им 18 лет и по его возвращении предстоит новое судебное заседание, тем более важно *заблаговременно начать программу по заглаживанию вреда*.

Что касается *воспитательных колоний*, то сюда попадает несовершеннолетний, совершивший достаточно серь-

²² См. в разделе 4 настоящего пособия проект регламента восстановительной программы по заглаживанию вреда (челночной медиации).

езное преступление. И в этом случае программу по заглаживанию вреда имеет смысл сосредоточить именно на ситуации этого преступления. Такие программы, помимо прочего, имеют и юридическое значение. Согласно ч. 1 ст. 79 УК РФ одно из условий для условно-досрочного освобождения из мест лишения свободы состоит в том, что *осужденный должен возместить вред* (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда.

Следовательно, примирение с потерпевшим и заглаживание вреда имеет смысл и *после вынесения обвинительного приговора* и может иметь не только моральные или воспитательные эффекты, но и юридическое значение. В этом случае юридические последствия могут быть в виде условно-досрочного освобождения. При условном осуждении примирение и заглаживание вреда потерпевшему может стать основанием для применения ч. 1 ст. 74 УК об отмене условного осуждения и снятии судимости (по истечении не менее половины испытательного срока).

Участие в программе по заглаживанию вреда имеет большое значение для осознания правонарушителем причиненного его деянием вреда, для смягчения карательных санкций, для того, чтобы молодой человек мог поставить точку и расстаться с прошлым. Но при этом важно помнить, что *пострадавший не является средством*. Программы по заглаживанию вреда направлены одновременно на реализацию нескольких целей, и заглаживание причиненного вреда, удовлетворенность жертвы является неотъемлемым элементом этой программы.

Случаются, однако, ситуации, когда просто не удастся найти пострадавшего. Но раскаяние обвиняемого и предпринятые им реальные попытки загладить вред могут быть приняты во внимание судом.

РАЗДЕЛ 3. ОПИСАНИЕ ВОССТАНОВИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ С ВОСПИТАННИКАМИ СУВУ И ИХ СЕМЬЯМИ

Описание случая: Алексей²³

Ведущие: Политаева Ирина Алексеевна (педагог-психолог Калтанского СУВУ) и Калмыкова Оксана Александровна (педагог-психолог Калтанского СУВУ).

Участники СК:

Воспитанник/выпускник СУВУ:

Алексей, 17 лет. Находился в Калтанском СУВУ 2 года 7 месяцев за совершение самовольных уходов из дома, грабежи. До поступления в училище проживал с родителями. Алексей в Калтанском СУВУ закончил 9 классов и получил аттестат об основном общем образовании. Получил свидетельства по профессии рабочего «станочник деревообрабатывающих станков 3 разряда», «штукатур 2 разряда».

Члены семьи:

1. Мама – 40 лет.
2. Папа – 40 лет (отсутствовал на СК по причине болезни матери, которой более 70 лет (частичная парализация).
3. Бабушка (по линии отца) – 60 лет.
4. Сестра, 20 лет.

Значимое лицо, приглашенное выпускником (кроме членов семьи): заместитель председателя Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Специалисты:

1. Заместитель председателя КДНиЗП;
2. Ведущий специалист КДНиЗП;

²³ В целях соблюдения конфиденциальности имена участников изменены.

3. Заведующая отделением по работе с семьей и детьми Управления социальной защиты населения;
4. Специалист по социальной работе отделения по работе с семьей и детьми Управления социальной защиты населения;
5. Заместитель начальника отдела участковых уполномоченных полиции по делам несовершеннолетних;
6. Специалист по социальной работе Автономного учреждения «Комплексный центр социального обслуживания населения».

Семейная конференция проводилась в Автономном учреждении «Комплексный центр социального обслуживания населения».

Семейная конференция проведена в день прибытия воспитанника к месту жительства.

Основной вопрос (тема): «Социализация Алексея в обществе и профилактика повторных правонарушений».

Ресурсы (семьи, воспитанника, помощи специалистов).

Семья Алексея состоит из 5 человек. В данное время материально обеспечивает семью отец. Мать занимается воспитанием младшего сына и обустройством домашнего быта, в ближайшее время планирует выйти на работу. Бабушка Алексея (по линии родного отца), проживает отдельно, но готова помогать Алексею материально в меру своих возможностей. Бабушка получает пенсию и работает в мебельном магазине. Сестра всегда имеет временные заработки, подрабатывая в частных организациях.

Алексей успешно закончил 9 классов общеобразовательной школы (в аттестате одна «тройка» по физике, остальные оценки, в том числе экзамены – 4 и 5). Подросток имеет отличную физическую форму для сдачи нормативов, необходимых для поступления в колледж. У Алексея развитое мышление, он сообразительный, умеет анализировать ситуации, способен к осмысленным заключениям,

обладает высоким уровнем интеллекта. Отзывчив. Напорист в достижении цели. Главная цель, к которой стремится Алексей – поступление в педагогический колледж.

Проблемы, требующие разрешения (воспитанника, семьи).

Семья состоит на учете в УСЗН как семья, находящаяся в трудной жизненной ситуации. Специалисты УСЗН постоянно контролируют семью и оказывают ей посильную помощь (материальное обеспечение).

Во время конференции при обсуждении вопроса об обучении Алексея в педагогическом колледже был поставлен вопрос о материальном обеспечении воспитанника, в том числе и канцелярскими товарами. Специалисты УСЗН окажут семье помощь в предоставлении канцелярских принадлежностей и одежды.

Так как мама временно не работает, обязательства по обеспечению Алексея всем необходимым в материальном плане взяла на себя бабушка.

Обязательства по воспитанию и месту проживания Алексея взяли на себя родители подростка.

Пункты повестки:

1. Определение дальнейшего места проживания.
2. Поступление в педагогический колледж.
3. Материальная помощь.
4. Получение водительского удостоверения.

Дополнительные вопросы:

1. Контроль КДНиЗП, ПДН.
2. Что делать в случае, если не поступит в педагогический колледж.
3. Постановка на воинский учет.

Особенности реализации восстановительной программы
Предварительные встречи с участниками СК:

| | Проведена (в какой форме) | Не про- ведена (причина) | Принял участие в форму- лировании основного во- проса и повестки СК | |
|--|--|--------------------------------|---|------------------|
| | | | да | нет (причина) |
| Алексей | Беседа лично | | Обозначил во- просы для встре- чи | |
| Члены семьи Мама Отец Сестра Бабушка | По телефону По телефону (громкая связь при беседе с мамой, своего телефона нет) По телефону По телефону | | Вопросы Алек- сея обозначены членам семьи, дополнительных вопросов на СК не обозначили | |
| Значимое лицо, обозна- ченное выпускником Заместитель начальника КДНиЗП | Беседы по те- лефону | | Дополнительных вопросов не обо- значила | |

Результаты СК:

План семья составила, но не все пункты плана были полностью проработаны. В процессе составления плана роль ведущего взял на себя Алексей. Также в плане не были отражены сроки реализации всех пунктов. На третьей фазе СК при совместном обсуждении плана были проработаны все проблемы совместно с семьей и специалистами.

В результате проведенной СК был составлен, принят и подписан план членами семейного совета и специалистами. Все вопросы, заявленные на конференцию, были решены.

Оригинал плана семейного совета был передан заместителю председателя КДНиЗП для осуществления дальнейшего контроля. Копии плана были переданы членам

семьи Алексея и всем специалистам, присутствующим на СК.

Реализация плана:

Сроки реализации основных пунктов плана должны были осуществляться в течение месяца, а главные вопросы, касающиеся поступления Алексея в педагогический колледж, в течение двух недель.

Примечания (*особенности случая; находки; трудности; проблемы; идеи, возникшие в результате работы*):

Проблема, возникшая во время подготовки СК, заключалась в том, что после согласия на участие в Семейной конференции родители Алексея не выходили на связь в течение 5 дней. Пришлось обратиться в КДНиЗП для того, чтобы посетили семью Алексея и выяснили причину отсутствия связи со специалистами СУВУ. В течение нескольких дней проблема была решена, конференция состоялась благодаря оперативной работе всех служб.

В результате обратной связи от участников СК были зафиксированы следующие высказывания:

Специалистам УСЗН понравилась форма работы СК, и они в будущем планируют использовать элементы СК в своей работе с семьями.

Коллеги увидели эффективность такой формы работы, т. к. сразу после выпуска подростка из учреждения закрытого типа и прибытия его домой собирается СК, где обсуждаются все вопросы его успешной социализации в обществе и профилактика повторных правонарушений, а также возлагается ответственность на членов семьи для решения обозначенных задач.

На СК собираются специалисты всех служб, которые будут в дальнейшем курировать не только подростка, но и семью, в которой он проживает. Алексею было разъяснено, что по определенным вопросам он может обратиться к специалистам, присутствующим на СК.

Выводы по кейсу, сделанные ведущим СК:

Семейная конференция прошла успешно.

Из-за отсутствия на Семейной конференции значимого лица – отца, на наш взгляд, был недостаточно полно раскрыт вопрос материального обеспечения подростка, т. к. отец является единственным членом семьи, который приносит доход.

В результате встречи было озвучено то, что семья состоит на учете в УСЗН как семья, попавшая в трудную жизненную ситуацию.

Готовясь к СК, мы не владели полной информацией о ситуации в семье по месту жительства, т. к. все предварительные беседы и подготовка к встрече проводилась по телефону. Все специалисты были приглашены заместителем председателя КДНиЗП, а не специалистами СУВУ, и некоторые сведения о проблемах семьи были выяснены во второй фазе СК.

Результаты по состоянию на 27 октября 2017 года.

В педагогический колледж Алексей поступать не стал. Мама объяснила это тем, что не сделали медицинскую справку для поступления. Мы же считаем, что ресурсы семьи очень низкие, доход семьи минимален, и обучать сына в очной форме в педагогическом колледже у семьи нет возможности.

Алексей поступил в вечернюю школу. Обучается с 16.00. С утра и до 16.00 работает совместно с отцом (работа по дереву). Со слов мамы, зарабатывает 1 тысячу рублей в день. После окончания 11 классов вечерней школы планирует поступать в техникум, пока не определились с направлением. Мама Алексея считает, что он очень сильно изменился в лучшую сторону, много помогает ей с домашними делами, ведет себя хорошо. Семью контролируют специалисты УСЗН. Как было прописано в плане, специалистами УСЗН семье были выданы канцелярские товары и

одежда. При беседе с заместителем начальника КДНиЗП выяснено, что Алексей ведет себя законопослушно, с отрицательной стороны нигде замечен не был. В вечернее время периодически его проверяют инспекторы ПДН. Мама и сестра Алексея устроились работать в кафе, скоро сестра выходит замуж. В семье ситуация нормализовалась.

Описание случая: Иван

Ведущие: Политаева Ирина Алексеевна (педагог-психолог Калтанского СУВУ) и Калмыкова Оксана Александровна (педагог-психолог Калтанского СУВУ).

Участники СК:

Воспитанник/выпускник СУВУ:

Иван находился в Калтанском СУВУ 11 месяцев за совершение преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «а», ч. 2 ст. 158 УК РФ. Имеет условный срок – 1 год 6 мес. За время пребывания в Калтанском СУВУ Иван закончил 1 курс обучения по специальности «мастер отделочных строительных работ».

Члены семьи:

1. Сестра – Марина, 24 года.
2. Папа – Олег Владимирович, 38 лет.

Специалисты:

1. Главный специалист КДНиЗП.
2. Методист «Краевого социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних».
3. Директор «Краевого социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних».

4. Заведующая отделением социально-правовой помощи «Краевого социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних».

5. Психолог «Краевого социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних».

Семейная конференция проводилась в «Краевом социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних».

Семейная конференция проведена в день прибытия воспитанника к месту жительства.

Основной вопрос (тема): «Социализация Ивана в обществе и профилактика повторных правонарушений».

Ресурсы (семьи, воспитанника, помощи специалистов).

Семья Ивана состоит из 4 человек: это его сестра, ее муж и их маленький ребенок. Иван будет проживать вместе с ними в общем доме, который остался им от матери. Отец Ивана проживает отдельно, с другой семьей. Сестра временно не работает, т. к. находится дома и заботится о 6-месячном сыне. Муж сестры имеет частный автосервис. В дальнейшем обещал помочь с трудоустройством Ивана, если он не поступит в колледж. Отец также обещал помочь материально, если у Ивана возникнут трудности в будущем.

Иван получает пенсию по потере кормильца, а также денежные средства в виде алиментов от отца.

Проблемы, требующие разрешения (воспитанника, семьи):

В период до достижения 18-летнего возраста Иван должен находиться под опекой родственников. Этот вопрос пока остается открытым. Но сестра Ивана уже подала заявление и документы в органы опеки и попечительства, чтобы решить в скором времени этот вопрос. Главный специалист КДНиЗП обещала ей в этом помочь.

Пункты повестки:

1. Определение дальнейшего места проживания.
2. Укрепление взаимоотношений с отцом.
3. Поступление в колледж.
4. Оказание помощи в ремонте дома.

Дополнительные вопросы:

1. Поступление в колледж по другой профессии.
2. Отметка в УИИ по условному сроку.

Особенности реализации восстановительной программы

Предварительные встречи с участниками СК:

| | Проведена (в какой форме) | Не про- ведена (причина) | Принял участие в формулиро- вании основного вопроса и повестки СК | |
|-------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|---|------------------|
| | | | да | нет (причина) |
| Иван | Беседа лично | | Обозначил вопросы для встречи | |
| Члены семьи Сестра Отец | По телефону По телефону | | Вопросы обозначены членам семьи, дополнительных вопросов на СК не обозначили | |
| Специалист КДНиЗП | По телефону | | Дополнительный вопрос о поступле- нии в колледж по другой профессии | |

Результаты СК:

План был составлен. Но не были указаны сроки реализации действий членов семьи в некоторых пунктах.

В результате проведенной СК был составлен, принят и подписан план членами семейного совета и специалистами. Все вопросы, заявленные на конференцию, были решены.

Оригинал плана семейного совета был передан главному специалисту КДНиЗП для осуществления дальнейшего контроля. Копии плана были переданы членам семьи Ивана и всем специалистам, присутствующим на СК.

Реализация плана

Сроки реализации основных пунктов плана будут осуществляться в течение месяца.

Примечания (*особенности случая; находки; трудности; проблемы; идеи, возникшие в результате работы*):

Проблема, которая встала во время СК, заключалась в следующем. Не получилось с поступлением Ивана в архитектурно-строительный колледж. Так как проходной балл выше среднего балла по аттестату Ивана. Об этом стало уже известно на Семейной конференции, т. к. специалисты, участвующие в конференции, узнали о результатах зачисления в колледж. Специалистами были предложены другие учреждения для поступления Ивана.

Выводы по кейсу, сделанные ведущим СК:

Семейная конференция прошла успешно. Была теплая, добрая атмосфера. Родственники Ивана с пониманием и желанием отнеслись к СК. Отец сначала очень настороженно держался, но вскоре даже начал выдвигать свои предложения о помощи Ивана в будущем. Специалисты центра предложили помощь в оказании социально-психологических услуг и дали свои контактные данные сестре Ивана. Она очень была рада тому, что ей не одной предстоит решать все проблемы, связанные с Иваном по опеке, а также по дальнейшему устройству Ивана в колледж. Отец также подкрепил слова тем, что будет периодически созваниваться с сыном, а также приезжать и помогать материально и физически в ремонте дома. Также он сказал, что будет встречаться с сыном у своего отца (дедушки Ивана), и они совместно будут помогать ему. К концу СК у Ивана значительно повысилось настроение, и

он даже несколько раз сказал спасибо за то, что организовали такую встречу.

Специалисты центра высказали свое мнение по поводу того, что именно такие встречи по проведению СК нужно проводить по прибытию воспитанников из данных учреждений к месту жительства.

Дальнейшая работа с Иваном (Максудов Р.Р.).

После возвращения несовершеннолетнего опеку над ним оформила сестра, в связи с чем Иван проживал с ней и ее семьей в доме, оставленном его умершей матерью в наследство Ивану и Марине в равных долях. Некоторое время спустя сестра начала замечать у несовершеннолетнего признаки употребления им наркотических веществ: Иван поздно возвращался домой, не спал по ночам, возобновил контакты с друзьями, с которыми ранее употреблял наркотики. В связи с чем она обратилась в органы опеки и попечительства за помощью, которые, в свою очередь, передали информацию в КДНиЗП. На заседании КДНиЗП Ивана было предложено пройти курс лечения на базе «Алтайского краевого наркологического диспансера», отделения для лечения и реабилитации больных наркоманией. Поскольку полученное Иваном лечение является недостаточным, было принято решение провести Семейную конференцию, на которой семья смогла бы найти ресурсы для продолжения лечения от наркотической зависимости.

Перед Семейной конференцией была проведена предварительная работа.

10 октября 2017 г. состоялась встреча Рустема Максудова и Юлии К. со специалистами Краевого наркологического диспансера, отделения для лечения и реабилитации больных наркоманией – Натальей Николаевной (заведующая амбулаторным отделением) и Олесей (психолог стационарного отделения). В ходе встречи специалисты диспансера рассказали о предыдущем опыте лечения Ивана от

наркотической зависимости. Впервые лечение Иван проходил в 14 лет (в связи с токсикоманией). На тот момент он проживал с матерью. Психологом отделения были отмечены такие проблемы, как несформированность волевой сферы, несоответствие интеллектуального развития несовершеннолетнего возрастной норме, а также негативное влияние приема наркотических веществ на формирование личности Ивана. В анамнезе отмечается утяжеление принимаемых наркотических веществ, что отрицательно сказывается на интеллектуальных способностях несовершеннолетнего. Специалисты лечебного учреждения обратили внимание на недостаточность пройденного Иваном стационарного лечения, так как его минимальный период составляет 2 месяца, а несовершеннолетний пробыл в учреждении только половину этого периода. Наталья Николаевна проинформировала о возможностях дальнейшего лечения в амбулаторных условиях. Со специалистами обсудили вопрос их участия в Семейной конференции, на что они дали свое согласие.

После этого состоялась встреча Рустема Рамзиевича Максудова с Иваном. В начале встречи Иван выразил свое категорическое несогласие продолжать лечение и не признавал наличия у себя наркотической зависимости. Рустем Максудов обсудил с Иваном последствия приема наркотиков. Одно из возможных последствий продолжения приема наркотиков, которые обсудил с Иваном Рустем Максудов – совершение преступлений в связи с приемом наркотических веществ, попадание в места заключения для несовершеннолетних и проблема встраивания в кастовую структура преступного мира.

Были также рассмотрены значимые для Ивана отношения, в частности отношения с девушкой, которыми Иван дорожил и беспокоился, что, если девушка узнает о приеме наркотиков, она разорвет с ним отношения. В ходе прове-

денного обсуждения будущего Ивана несовершеннолетний согласился на продолжение лечения в амбулаторной форме. Также Иван, в связи с его отчислением из техникума, высказал намерение поступать в техникум в следующем году для получения квалификации. С направлением обучения определиться затруднялся. Ивана интересовали возможности дальнейшего трудоустройства. Предварительно высказывал намерение работать с отцом на стройке.

После беседы с Иваном Рустем Максудов и Юлия К. еще раз встретились с психологом Наркологического диспансера и обсудили риски и возможности Ивана в связи с этой ситуацией. Юлия К. предложила провести еще одну Семейную конференцию и согласилась участвовать в ней. Рустем Максудов обозначил главный вопрос Семейной конференции – как семья поможет Ивану преодолеть наркотическую зависимость.

На следующий день, 11 октября 2017 г., состоялась встреча Рустема Рамзиевича Максудова с Екатериной Николаевной М. (психолог отдела Минтрудсоцзащиты Алт. края), Натальей Сергеевной А. (психолог Краевого социально-реабилитационного центра), Юлией Анатольевной К. (начальник отдела Минтрудсоцзащиты Алт. края), Ларисой Сергеевной Р. (методист Краевого социально-реабилитационного центра), руководителями и специалистами учреждений социального обслуживания населения. В ходе встречи обсудили вопросы проведения Семейной конференции. Рустем Рамзиевич рассказал о предыдущей работе с Иваном. Был сформулирован главный вопрос для обсуждения в ходе семейной конференции – употребление несовершеннолетним наркотических веществ, а также распределены обязанности по подготовке к проведению Семейной конференции.

Далее ведущими – Екатериной Николаевной и Натальей Сергеевной – были проведены предварительные встречи

с Иваном, Олегом Владимировичем и Светланой Христиановной, Мариной и Антоном Константиновичем.

Позиция Ивана. Несовершеннолетний не признает у себя наличия проблемы употребления наркотических веществ, делая акцент на вопросах трудоустройства и своей занятости. Однако в ходе встречи выразил свое согласие на продолжение лечения в дневном стационаре.

Позиция Олега Владимировича. Изначально контакт с отцом был затруднен, мужчина не верил в возможность урегулирования данной проблемы с помощью проведения Семейной конференции. Однако после неоднократных телефонных переговоров согласился с необходимостью проведения Семейной конференции с целью разрешения вопроса употребления его сыном наркотических веществ. В ходе предварительной встречи он выразил готовность осуществлять постоянный контроль над поведением сына. В ходе семейной конференции Олег Владимирович высказал опасения, связанные с недостаточной сформированностью самодисциплины Ивана.

Позиция сестры. Марина высказала четкую позицию о необходимости прохождения Ивана лечения от наркотической зависимости. Вместе с тем она озвучила свою неспособность осуществлять контроль над поведением Ивана.

Позиция Антона Константиновича. Мужчина изначально занимал нейтральную позицию по отношению к Ивану. Подключаться к решению конфликта не планировал. Однако в ходе предварительной беседы осознал необходимость усиления контроля с его стороны в период нахождения Ивана в его доме. Осознал факт непосредственного влияния поведения Ивана на его семью.

Позиция Светланы Христиановны. Женщина понимает необходимость разрешения данной ситуации, но активного участия в этом принимать не может в связи с занятостью

на работе. Считает, что функцию контроля должен взять на себя отец.

Результаты проведенных ведущими предварительных встреч обсудили с Рустемом Рамзиевичем Максудовым по скайпу. Была рассмотрена необходимость в ходе Семейной конференции сделать акцент на обсуждении вопросов регулярного лечения Ивана от наркотической зависимости, распорядка дня, а также формирования у несовершеннолетнего волевых качеств личности, в том числе путем определения круга его посильных обязанностей.

Вторая Семейная конференция проведена 17 октября.

Ведущие восстановительной программы – Екатерина Николаевна М., Наталья Сергеевна А.

Участники восстановительной программы – Иван (несовершеннолетний), Олег Владимирович (отец несовершеннолетнего), Светлана Христиановна (жена Олега Владимировича), Марина (сестра Ивана), Антон Константинович (муж Марины). Законный представитель – Олег Владимирович.

Место проведения восстановительной программы – КГБУСО «Краевой социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних».

В ходе Семейной конференции участники договорились о следующем:

1. Иван будет проходить амбулаторное лечение от наркотической зависимости. Контактное лицо: Татьяна Валерьевна Л., ответственное лицо: отец.

2. Трудоустройство и прохождение курсовой подготовки Ивана затруднено в связи с необходимостью продолжения лечения от наркотической зависимости. В связи с чем семья решила вернуться к этому вопросу по окончании лечения (ориентировочно через год). Семье были даны координаты специалиста Центра занятости: Илья Васильевич Б., ответственное лицо: отец.

3. За профорientационной консультацией семья запланировала обратиться в период с 16.10.2017 по 20.10.2017. Курсовое обучение планируется проходить в следующем году.

4. Расписание дня семья планирует составлять в зависимости от времени посещения несовершеннолетним амбулаторного лечения. В ходе консультации специалистов наркологического диспансера несовершеннолетний был проинформирован о невозможности одновременного прохождения лечения и посещения спортивных секций. Также в ходе беседы со специалистами несовершеннолетний выразил свое согласие посещать занятия психолога Кризисного центра для мужчин. Посетить психолога данного центра было предложено и отцу Ивана. Основной задачей данных посещений предложено сделать формирование волевых качеств, самодисциплины Ивана. Также в ходе дальнейшей работы с психологом было предложено обсудить вопросы распорядка дня и ответственности.

5. Правила совместного проживания семья решила обсудить самостоятельно, вне Семейной конференции.

Стороны высказали свое согласие на участие в повторной семейной конференции. Повторная встреча планируется в декабре 2017 года по достижению Романом совершеннолетия.

После проведения Семейной конференции 17 октября была проведена следующая работа. Состоялся телефонный разговор Екатерины Николаевны М. с отцом Ивана, в ходе которого он высказал желание посетить Кризисный центр для мужчин не только совместно с Иваном, но и со Светланой Христиановной. В настоящее время семья обсуждает возможную дату получения консультации в центре. Намечена дата предварительной встречи Екатерины Николаевны М. с психологом Кризисного центра для мужчин (четверг, утром).

Контроль за соблюдением договоренностей возложен на Екатерину Николаевну М.

20 октября 2017 г. состоялась встреча психологов Краевого кризисного центра для мужчин Елены Валерьевны В. и Людмилы Николаевны Э. со специалистами стационарного отделения для лечения и реабилитации больных наркоманией АКНД – зав. отделением Людмилой Анатольевной П. и психологом Олесей Александровной.

Предметом обсуждения на данной встрече являлось уточнение фактов и обстоятельств актуальной ситуации Ивана, исследование семейной истории и особенностей формирования зависимости у несовершеннолетнего в целях выстраивания работы с ним и его семьей на базе Кризисного центра для мужчин.

Специалисты АКНД сообщили следующие важные сведения:

- умершая мать Ивана страдала алкогольной зависимостью и умерла в результате несчастного случая в алкогольном опьянении. При жизни мать Ивана использовала либерально-попустительский стиль воспитания, покрывала его поступки;

- отец Ивана не воспитывал его, но в то же время сыну удается манипулировать отцом. Эмоциональная связь между отцом и сыном достаточно слабая, что может осложнить процесс адаптации Ивана в семье отца, и повышает риск последующего разрыва отношений;

- Иван с нетерпением ожидает своего совершеннолетия для того, чтобы получить правовую и финансовую независимость, в том числе иметь возможность оформлять сделки с имуществом, которое принадлежит ему и его сестре;

- у Ивана не сформирована волевая сфера, наблюдается несоответствие интеллектуального развития возрастной норме, направленность личности обусловлена имею-

щейся наркотической зависимостью, наблюдаются ограничения ресурсов ближайшего социального окружения несовершеннолетнего.

23 октября 2017 г. в ходе телефонного разговора между Екатериной М. и Татьяной Валерьевной Л. (заведующая дневным отделением АКНД) была достигнута договоренность о встрече психологов Краевого кризисного центра для мужчин и психологов дневного отделения АКНД – медико-реабилитационного центра для детей и подростков, с целью обсуждения дальнейшей работы с Иваном. Встреча специалистов назначена на 24.10.2017 г. в 11.00.

24 октября 2017 г. состоялась встреча Елены В. со специалистами медико-реабилитационного центра для детей и подростков. На встрече присутствовали Татьяна Валерьевна Л., заведующая наркологическим дневным стационаром, Полина Витальевна К., медицинский психолог и Зинаида Борисовна Л., специалист по социальной работе.

Специалисты сообщили, что Иван проходит лечение в дневном стационаре с 17 октября по настоящее время, где получает медикаментозное лечение, также с ним проводится индивидуальная психокоррекционная работа, направленная на преодоление наркотической зависимости и формирование здорового образа жизни. В течение прошедшего времени Иван с папой посещали все процедуры и занятия, пропусков не допускали.

Дополнительно в ходе встречи стало известно:

- история формирования зависимости у Ивана: в 10 лет он начал употреблять алкоголь, с 12 лет – вдыхать пары токсичных веществ, с 14 лет – употреблять синтетические наркотики (спайс, «Скорость»);
- Ивану поставлен медицинский диагноз о наличии у него зависимости, употребление им наркотических средств носило не эпизодический характер;

- Иван имеет две судимости: первая – за кражу, вторая – за распространение наркотических средств.

В ходе данной беседы и обсуждения работы с семьей Ивана специалисты центра решили также направить, в случае согласия, Ивана в Краевой психоневрологический диспансер для прохождения обследования и консультации у врача-психиатра.

24 октября 2017 г. в Кризисный центр для мужчин обратились Олег Владимирович и Иван. Консультацию проводили Елена Валерьевна В. и Людмила Николаевна Э.

После представления специалистов и знакомства с семьей, обсуждались цель обращения в Кризисный центр и особенности предоставления услуг в данном учреждении.

Специалистам центра удалось установить контакт с отцом и сыном, консультация проходила в течение 50 минут с Олегом Владимировичем и Иваном и дополнительно 30 минут только с отцом.

В ходе беседы обсуждались вопросы распределения обязанностей в семье, те дела, которые Иван делает сам, и то, что делают другие члены семьи. Подросток не отказывался принимать более активное участие в семейных делах. Олег Владимирович сказал о готовности разделять с сыном больше обязанностей.

Также отец и сын рассказали о том, как строится их режим дня, что они обычно делают в течение дня. Положительным моментом можно считать то, что они почти каждый день занимаются физическими упражнениями. Иван, например, отжимается по 70 раз, занимается с гантелями. Но, к сожалению, круг совместных занятий у отца с сыном пока ограничен.

Когда с Иваном обсуждались его интересы, жизненные планы и то, как ему удастся справиться с зависимостью, он закрывался и демонстрировал желание поскорее закон-

чить этот разговор, говоря о том, что «Все нормально», «Проблем нет», «Пока об этом не думал».

В ходе отдельной беседы с отцом специалиста затронули вопросы организации жизни семьи после прохождения Иваном лечения, риски рецидива у него и возможные действия отца в этом случае. Олег Владимирович сказал о том, что ему трудно строить долговременные планы, что пока планы ориентированы на завершение лечения в дневном стационаре. Олег Владимирович рассчитывает на дальнейшую поддержку специалистов по итогам предстоящей Семейной конференции (запланирована на декабрь 2017 г.). В ходе беседы обсуждалась возможность размещения Ивана в негосударственном специализированном реабилитационном центре для наркозависимых людей (после достижения Иваном 18 лет).

Также с Олегом Владимировичем обсуждалось, как повлияло проживание Ивана на его отношения с супругой Светланой Христиановной. Отец Ивана обозначил наличие бытовых, личных проблем, а также проблему отсутствия у него работы и снижения в связи с этим дохода семьи.

В завершение консультации Олегу Владимировичу было рекомендовано:

- расширять сферу общих интересов и занятий с Иваном, делегировать сыну больше обязанностей и осуществлять контроль за их исполнением;
- обратиться в Кризисный центр для совместной консультации с супругой.

Специалистами было также предложено записаться на следующую (совместную с супругой) консультацию сразу после завершения встречи, но Олег Владимирович сказал, что пока не знает график работы супруги и запишется позже. Семье были предоставлены контакты и график работы учреждения.

По результатам предварительной встречи, которая состоялась перед проведением Семейной конференцией, Екатериной М. и Натальей А. с Мариной – сестрой Ивана была организована работа по содействию в получении Мариной консультации юриста Краевого кризисного центра для женщин. Сестра планирует ограничить брата в дееспособности (по достижении им совершеннолетия), так как переживает за сохранность их долевого имущества в виде частного дома. Предварительно состоялась беседа Екатерины М. с юристом Краевого кризисного центра для женщин о возможности оказания помощи Марине по решению данной ситуации. Консультация назначена на 26.10.2017 г.

По результатам Семейной конференции семья в период с 16.10.2017 г. по 20.10.2017 г. планировала обратиться за профориентационной консультацией. По состоянию на 25.10.2017 г. Иван на консультацию к психологу службы занятости не записался. Олег Владимирович объяснил это его занятостью и занятостью Ивана.

Также по результатам Семейной конференции семья решила самостоятельно (вне Семейной конференции) обсудить Правила совместного проживания. Совместно с семьей принято решение об обсуждении данного вопроса в ходе психологических консультаций в Кризисном центре для мужчин.

В плане:

- обсуждение и, в случае согласия, содействие Ивану в прохождении обследования и получения консультации у врача-психиатра Краевого психоневрологического диспансера;
- содействие в записи и получении следующей (совместной с супругой – Светланой Христиановной) консультации в Кризисном центре для мужчин;
- составление списка негосударственных специализированных реабилитационных центров для наркозависимых

людей и дальнейшее обсуждение вопроса о возможности размещения в них Ивана;

- содействие Ивану в получении консультации психолога службы занятости.

Описание случая: Вадим

Махнева О.П.

Ведущий: О.П. Махнева представитель Всероссийской ассоциации восстановительной медиации.

Участники СК:

Воспитанник/выпускник СУВУ (возраст, сколько времени находился в СУВУ).

Вадим, 17 лет (в конце августа исполняется 18), в СУВУ – 2 года.

Члены семьи:

1. Наталья Александровна – мама;
2. Татьяна Андреевна – бабушка со стороны матери;
3. Андрей Яковлевич – дедушка со стороны матери;
4. Надежда Александровна – тетя со стороны матери.

Специалисты:

1. Наталья Александровна С. – старший ИПДН ОЦУП и ПДН ОМВД России по Т... району.

Место проведения СК (СУВУ, место жительства воспитанника, иное – указать):

Р. п. Т. Свердловской области.

Период проведения:

на второй день после прибытия (прибыл в г. Т. 15.08.2017 г. в 21.15).

Время СК с 13.30 до 16.15.

Основной вопрос (тема):

1. Поддержка и помощь Вадиму в планах поступления на учебу.
2. Решение вопросов смены жительства.
3. Заглаживание вреда по уголовному делу.

Ресурсы (семьи, воспитанника, помощи специалистов, иное):

Мама живет и работает в г. Т., где предполагает дальше жить Вадим, может помочь Вадиму с жильем и взять на себя частично материальное содержание сына.

Проблемы, требующие разрешения (воспитанника, семьи):

Опоздал с подачей документов в образовательное учреждение в связи с поздним выпуском из СУВУ, отсутствием медицинской справки.

Пункты повестки:

1. Восстановление отношений с отцом, как к этому относятся другие члены семьи.
2. Место постоянного проживания.
3. Поступление на учебу в строительный колледж по специальности, по которой начал учиться в СУВУ.
4. Финансовая поддержка на первом этапе, подработка.
5. Заглаживание вреда потерпевшим по уголовному делу.
6. Заглаживание вреда, нанесенного своей семье.
7. Досуг, свободное время.
8. Армия, осенний призыв.
9. Помощь двоюродному брату (13 лет), (инициатива Вадима!!!).

Особенности реализации восстановительной программы

Предварительные встречи с участниками СК ведущего СК О.П. Махневой

| | Проведена (в какой форме) ²⁴ | Не проведена (причина) | Принял участие в формулировании основного вопроса и повестки СК | |
|---|---|--------------------------------------|---|---------------|
| | | | да | нет (причина) |
| С воспитанником | 23.07.2017 очно в СУВУ | | П.п. 1, 3, 5, 8 повестки СК | |
| С членами семьи 1. Мама | 31.07.2017 По телефону 03.08.2017 По телефону 08.08.2017 По телефону 14.08.2017 По телефону 15.08.2017 По телефону 31.07.2017 По телефону 10.08.2017 по телефону 14.08.2017 | | Пункт 1, 2, 3, 4, 8 | |
| 2. Татьяна Андреевна - бабушка | По телефону | | Пункт СК 2, 6, 8 | |
| С иными значимыми лицами, приглашенными воспитанником/выпускником | | Не проводилось в связи с отсутствием | | |

²⁴ Формы проведения предварительных встреч ведущего с потенциальными участниками СК: лично, по телефону, по скайпу, с помощью писем, иное (указать).

| | | | | |
|---|--|--|---------------------|--|
| Со специалистами 1. С. Н.А. – старший ИПДН ОЦУП и ПДН ОМВД России по Т. району | 14.08.2017 По телефону 16.08.2017 По телефону | | Пункт СК 2, 3, 5 | |
|---|--|--|---------------------|--|

Кто отслеживает выполнение плана в целом?

Специалист КДНиЗП С. Н.А. мама, бабушка.

План, составленный в ходе Семейной конференции

| Проблема, задача | Действия | Ответственный, сроки исполнения |
|---|---|--|
| Восстановление отношений с отцом, как к этому отнесутся другие члены семьи | Члены семьи не возражают против того, чтобы Вадим попытался найти отца, хотя целесообразности этого не видят. 1. Предоставить имеющиеся контакты отца 2. Составить запрос по последнему месту пребывания отца | Наталья Александровна – мама до 18.08 С. Н.А. – ИПДН – по просьбе Вадима, если не удастся найти по телефону |
| Место постоянного проживания | р.п. Т. г. Т. (фактическое место проживания) – мать снимает жилье. Предупреждена о необходимости постановки Вадима на учет в ПДН г. Т. | Наг. Алекс. – мама сроком на 2 года Наг. Алекс. – мама. Инспектор ПДН (КДН и ЗП) |
| Поступление на учебу в строительный колледж по специальности, по которой начал учиться в СУВУ | Необходимо подготовить весь пакет документов. Пройти медкомиссию. Письмо с просьбой принять документы после окончания приема в связи с поздним прибытием по месту жительства | Наг. Алекс. - мама Вадим сам КДНиЗП Все закончить до 21.08 |
| Финансовая поддержка на первом этапе, подработка | Финансовое содержание при условии поступления на учебу. Карманные деньги зарабатывает сам, раздавая листовки | Наг. Алекс. – мама До конца 2017 года, далее повторно обсудят это на семейном совете |

| | | |
|--|---|---|
| Заглаживание вреда потерпевшим по уголовному делу | Подготовить и провести встречу* с потерпевшими по заглаживанию вреда и принесению извинений | ПДН *что и как организовать, инструкцию обсудили О.П. |
| Заглаживание вреда, нанесенного своей семье | Вадим берет на себя работу по дому: 1. Помочь поставить баню 2. Заготовить дрова | Андрей Яковлевич – дедушка. До 01.11.2017. По мере необходимости. Все делает в выходные дни, когда нет учебы |
| Досуг, свободное время | Продолжить заниматься боксом | друг матери в г. Т. может помочь поехать к хорошему тренеру – сентябрь 2017 г. |
| Армия, осенний призыв | Подготовить все формы документов, полученные в военкомате. Узнать возможность призыва Вадима в армию в этом году | Наг. Алекс. – мама + Вадим до 21.08.2017 ПДН (С. Н.А.) |
| Помощь двоюродному брату 13 лет (инициатива Вадима!!!) | Встретиться с братом, провести мотивационную беседу о необходимости учиться | Надежда Александровна – тетя |

Препятствия к выполнению плана или отдельных пунктов (Что не получается? В чем нужна поддержка? Кто может помочь?):

Проблема с поступлением в учебное заведение в связи с поздним прибытием из СУВУ. Попробуем написать письмо-ходатайство от имени ТКДН, когда мама с Вадимом подготовят весь пакет документов.

Примечания (особенности случая; находки; трудности; проблемы; идеи, возникшие в результате работы):

1. У Вадима очень любящая его семья, все готовы его поддержать, только не знают, чем. Видят его хорошие стороны, хвалят как заботливого внука.

2. Очень порадовало, что не обвиняли постоянно в прошлых грехах. Настораживает, что они во всем винят только третьих лиц и не видят, в чем вина Вадима, а значит, откорректировать свое поведение без дополнительной работы специалистов не смогут.

3. Семья уповает на армию, которая помогла выправить поведение старшего брата Вадима (брату сейчас 20 лет, и он остался служить по контракту) и армия должна помочь Вадиму тоже. Все планы строят только до момента, когда Вадима заберут служить. Иных вариантов семья даже не продумывает.

4. На СК пришлось много времени уделить кассационной жалобе, которую адвокат приготовил от имени мамы Вадима – Натальи Александровны по уголовному делу, за которое был осужден Вадим (п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ).

Пришлось объяснять юридические тонкости, которые не учел адвокат и развеять ложные надежды семьи на то, что новое рассмотрение дела изменит что-то в их судьбе. Был сделан акцент, что с 31 августа, с момента, когда Вадиму исполнится 18 лет, все долговые обязательства по выплате компенсации вреда, назначенной судом, переходят на Вадима. Договорились, что ст. инспектор ПДН постарается организовать встречу Вадима с потерпевшими, чтобы в процессе восстановительной программы обсудить иные способы заглаживания вреда. Методику проведения программы объяснила (такое обучение на коленке за 30 минут, пока шла 2 фаза СК).

5. Очень порадовало, что на СК обсуждались не только вопросы, напрямую касающиеся Вадима, но и остальных членов семьи. При этом Вадим не просто с интересом слушал, что произошло в семье, но и включался в обсуждение, успокаивал бабушку, что урожая хватит на весь год, спорил с дедом, кто будет старшим на сборке бани, рассказывал, что он думает по обсуждаемому вопросу. После

рассказа тети, что ее старший сын (двоюродный брат Вадима) ничего не хочет делать, даже учебу забросил, на пересдачу не хочет идти, Вадим сам вызвался с ним поговорить и объяснить «по-свойски», зачем надо учиться, и что будет, если не идешь по своему пути, отвечая за свою жизнь и поступки. Тетя с радостью согласилась.

НАХОДКА: если на СК вести разговор не только по тем вопросам, которые касаются самого выпускника, но и жизненных ситуаций семьи, мы сможем решить два вопроса сразу:

– выпускник не станет объектом общего внимания, что порой снимает с него ответственность за собственное активное начало в своей жизни;

– выпускник сможет включиться в жизнь семьи как равный член и взять на себя заботу о других членах семьи, что очень важно с точки зрения ресоциализации («Do ut des!»).

6. ОБЩАЯ ПРОБЛЕМА: Все ребята в этом году не смогли бы без дополнительной помощи ведущих СК попасть в учебные заведения в связи с тем, что домой, по месту прописки, вернулись поздно и практически не успевали собрать все документы (прежде всего оформить мед справку по 286 форме).

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДЛЯ СУВУ:

Не знаю, насколько это возможно в будущем – получать эту справку в СУВУ, как практически во всех школах делают для будущих выпускников, или выпускать раньше, если юридически это возможно, чтобы на месте у них было хотя бы две-три недели времени.

Выводы по кейсу, сделанные ведущим СК:

1. Эмоциональное состояние Вадима на момент прибытия домой и проведению СК радостно-возбужденное. Реальные сложности, которые предстоит преодолевать, серъ-

езно не воспринимает, считает, что как-нибудь все само разрешится. Этой же позиции придерживается мама.

2. На этой СК удалось вовлечь в активное обсуждение инспектора ПДН, которая выразила готовность помочь Вадиму. Она окажет помощь в написании письма-ходатайства в колледж, куда хочет поступить Вадим, в организации встречи с потерпевшими, узнает информацию в военкомате о возможности призыва в армию в этом году.

Описание случая: Федор

Махнева О.П.

Ведущий: О.П. Махнева, *представитель Всероссийской ассоциации восстановительной медиации.*

Участники СК:

Воспитанник/выпускник СУВУ (возраст, сколько времени находился в СУВУ):

Федор, 16 лет, в СУВУ – 1 год 4 месяца.

Члены семьи:

1. Наталья Павловна – мама;
2. Артем Владимирович – муж матери;
3. Татьяна Владимировна – бабушка со стороны отца.

Значимые лица, приглашенные воспитанником/выпускником (кроме членов семьи):

1. Дядя (младший брат мамы) – Михаил. Присутствовать не смог, в связи с рабочим временем СК. По телефону общался с Федором, обещал помочь с восстановлением дома.

Специалисты:

1. Юлия Владимировна Х. – специалист КДНиЗП;
2. Татьяна Борисовна М. – и.о. начальника ПДН.

Место проведения СК (СУВУ, место жительства воспитанника, иное – указать):

г. К. – место прописки Федора, здесь проживает с семьей его мать.

Период проведения:

В день прибытия в г. К. Время с 14.00 до 16.00.

Основной вопрос (тема):

1. Поддержка Федора в планах поступления на учебу.
2. Решение вопросов местожительства.

Ресурсы (семьи, воспитанника, помощи специалистов, иное):

Мама и ее муж работают, могут помочь Федору материально, Федор получает пенсию по потере отца, семья имеет благоустроенную однокомнатную квартиру и часть частного дома (дом после пожара).

Проблемы, требующие разрешения (воспитанника, семьи):

Свободное время и прежние друзья.

Пункты повестки:

1. Место постоянного проживания Федора. Контроль Федора со стороны матери, в соответствии со ст. 65 СК РФ
2. Как Федор будет содержать дом, где он будет проживать. Кто и чем может ему в этом помочь?
3. Какое жилье за Федором закреплено юридически. Как это оформлено? Может ли Федор сам распоряжаться этим жильем?
4. Какое жилье закреплено за Федором юридически? Как это оформлено?
5. Финансовая поддержка на первом этапе, подработка.
6. Как Федор распорядится средствами, накопившимися на его пенсионном счете

7. Заглаживание вреда нанесенного школе, где разбил стекло. Принести извинение директору школы.
8. Поступление на учебу. Подача документов в приемную комиссию. Кто и чем может ему в этом помочь?
9. Свободное время.

Особенности реализации восстановительной программы

Предварительные встречи с участниками СК ведущего СК О.П. Махневой:

| | Проведена (в какой форме) | Не прове- дена (причина) | Принял участие в формулировании основного вопроса и повестки СК | |
|---|---|--------------------------------------|---|------------------|
| | | | да | нет (причина) |
| С воспитанником | 23.07.2017 очно в СУВУ | | п.п. 1, 2, 5, 6, 7 по- вестки СК | |
| С членами семьи 1. Мама | 28.07.2017 по телефону 03.08.2017 по телефону 09.08.2017 по телефону 10.08.2017 по телефону 28.07.2017 по телефону 31.07.2017 по телефону 04.08.2017 по телефону | | Пункт 1, 5, 6 | |
| 2. Бабушка | | | Пункт СК 2, 3 | |
| С иными значимыми лицами, приглашенными воспитанником/выпускником | | Не проводилось в связи с отсутствием | | |

| | | | | |
|--|--|--|------------------------|--|
| Со специалистами 1. Юлия Владимировна Х. – специалист КДНиЗП | 08.08.2017 по телефону 09.08.2017 по телефону | | Пункт СК 1, 2, 6, 8 | |
|--|--|--|------------------------|--|

Результаты СК

Удалось ли семье выработать план? Да. План выработан до конца года.

Принят ли окончательный план? Да, принят. Подписан всеми членами семьи.

Кто отслеживает выполнение Плана в целом? специалист КДНиЗП Юлия Владимировна Х., мама.

План, составленный в ходе Семейной конференции

| Проблема, задача | Действия | Ответственный, сроки |
|--|--|----------------------------------|
| Место постоянного проживания Федора. Контроль Федора со стороны матери, в соответствии со ст. 65 СК РФ | Проживает с матерью, отчимом и сестрой по адресу: г. К., до конца 2017 года. Федор и члены семьи предупреждены, что Федор должен ночевать по указанному адресу, и что это будет проверяться | Мама, Артем Владимирович, КДНиЗП |
| Как Федор будет содержать дом, где он будет проживать. Кто и чем может ему в этом помочь? | После ремонта дома, если Федор будет там проживать, то он должен поддерживать только техническое состояние дома: вода, дрова, уборка снега, порядок в доме. Материальное содержание дома лежит на маме и Артеме Владимировиче | Федор, мама, Артем Владимирович |

| | | |
|--|--|--|
| Какое жилье за Федором закреплено юридически. Как это оформлено? Может ли Федор сам распорядиться этим жильем? | За Федором будет закреплена доля в доме в деревне, который куплен с привлечением материнского капитала. До 09.09.2017 года документы на право собственности должны быть оформлены у нотариуса. В последующем семья планирует обменять (или иным законным способом, через органы опеки) долю Федора в доме в деревне на долю в доме по адресу: г. К. | Мама, Артем Владимирович, специалисты КДНиЗП, чтобы не были нарушены законные права несовершеннолетних |
| Финансовая поддержка на первом этапе, подработка | Федор согласен, чтобы мама получала его пенсию и эти деньги тратились на общие нужды семьи и на его нужды, когда попросит. Дополнительные затраты по содержанию Федора на себя берет мама и Артем Владимирович. До сдачи первой сессии Федора подработку и работу не ищет, чтобы не повторить прошлой ошибки, когда он начал самостоятельно работать, вследствие чего забросил учебу | Мама, Артем Владимирович |
| Как Федор распорядится средствами, накопившимися на его пенсионном счете? | Федор решил, что он на них купит телефон (неприменно iPhone) и оденется. Остальное, если останется, потратить на ремонт дома | Мама, Федор |
| Заглаживание вреда, нанесенного школе, где разбил стекло. Принести извинение директору школы | Принесет извинения бывшему директору школы | Федор 11.08.2017 г. |
| Поступление на учебу. Подача документов в приемную комиссию. Кто и чем может ему в этом помочь? | Подать документы в железнодорожный колледж на специальность «машинист» Пройти медкомиссию Если пройти на бюджетное | Федор, мама 10.08.2017 года (сделано!!!) 11.08.2017 г Мама, после результа- |

| | | |
|-----------------|---|---|
| | место по этой специальности не удастся, то пойдет в 10-11 класс школы | тов зачисления в колледж |
| Свободное время | Через КДНиЗП будет прикреплен к клубу «Дружба», где обязан заниматься дополнительным образованием (пока стоит на учете). Будет ходить в тренажерный зал РЖД | Федор, КДНиЗП Артем Владимирович |

Примечания (особенности случая; находки; трудности; проблемы; идеи, возникшие в результате работы)

1. Федор – несовершеннолетний, поэтому особое внимание пришлось уделить юридическим вопросам, касающимся ответственности мамы по воспитанию сына. До поступления в СУВУ Федор проживал отдельно от семьи матери, которая, ссылаясь на тесноту однокомнатной квартиры, фактически выселила Федора, что привело к его безнадзорности и противоправным действиям.

2. До начала СК предложила Федору с мамой сходить в дом, где планировалось самостоятельное проживание Федора. Мама отнеслась к этому без особого желания. Пришлось сказать, что это необходимо для определения объема помощи Федору в косметическом ремонте, который будем обсуждать на СК. Только после этого она согласилась.

3. В предварительном разговоре со специалистами СУВУ, с Федором (дом сгорел, когда Федор был в СУВУ) и со мной мама говорила, что там уже все восстановлено, надо только обои наклеить. На самом деле все оказалось совсем не так. Дом для проживания не пригоден, требуется обследование и ремонт несущих конструкций, утепление стен и пола. Дом не освобожден для проведения внутренних работ, стройматериалы, закупленные на сегодняшний день, не покрывают и 20% от необходимого объема. Так

что, желание мамы к 01.09.2017 года туда переселить Федора реализовано не будет.

Порадовало, что Федор с моей помощью к осмотру дома подошел очень внимательно, реально оценил объем работ и что один он не справится. Было принято решение, что сначала пригласят профессионального строителя, который оценит состояние дома и необходимый объем работ, а потом с помощью взрослых, прежде всего дяди, дом будут восстанавливать.

4. В предварительных беседах было сказано, что данный дом куплен с привлечением материнского капитала. Хотя бабушка сказала, что на материнский капитал куплен гараж. Эта путаница заставила меня задать маме вопрос о том, на что был потрачен материнский капитал и где Федор наделен в соответствии с законодательством долей. Мама сначала вообще сказала, что материнский капитал она обналачила (проговорила!), потом поправилась – «мы на него выкупили у родственников дом в деревне, но жить там нельзя». Меня очень смущает эта путаница. Но мама настаивала, что они все документы по оформлению долей в этом доме оформят должным образом. На СК была вынуждена специально привлечь внимание представителя КДНиЗП на эту ситуацию и взять ее под контроль, так как здесь задеты интересы и права двух несовершеннолетних детей: Федора – 16 лет, Луизы – 3 года.

5. На СК Федору было сказано, что его друг Анатолий, из семьи цыган, которую Федор считал своей второй семьей, больше в г. К. не проживает. Это очень обрадовало маму и бабушку. Но Федор сказал, что все равно его найдет. Это тревожит.

Выводы по кейсу, сделанные ведущим СК:

1. Эмоциональное состояние Федора на момент прибытия домой и проведения СК очень нестабильное. Все

установки на социализацию сняты, дополнительное внимание и контроль воспринимается с агрессией.

2. Радует, что фактически сразу по прибытии он вместе с мамой сходил в колледж и подал документы в приемную комиссию.

3. Прошлый свой опыт самостоятельной жизни Федор пытается реализовать и сейчас. К мнению мамы не прислушивается совсем, вряд ли она сможет его контролировать.

Маме было рекомендовано в течение полугода, пока Федор будет состоять на учете, привлекать для помощи всех специалистов, обращаться к ним за консультацией и помощью. Представители ПДН и КДН ей сказали, что может приходить в любое время по всем вопросам. В ситуации Федора он может прислушаться только к мнению чужих людей, наделенных административной властью. Есть опасения, что при склонности к бытовой лжи мама этой помощью не воспользуется, а будет делать вид, что все хорошо, пока ситуация полностью не выйдет из-под контроля.

Если же это взаимодействие будет налажено, то шансы у Федора на успешную ресоциализацию достаточно велики.

Описание случая: Олег

Махнева О.П.

Ведущий: Ольга Павловна Махнева – представитель Всероссийской ассоциации восстановительной медиации.

Участники СК:

Воспитанник/выпускник СУВУ (возраст, сколько времени находился в СУВУ):

Олег, 18 лет, в Калтанском СУВУ находился 1 год.

Члены семьи:

1. Михаил Павлович – отец;
2. Надежда Александровна – жена отца;
3. Анастасия – сестра по отцу, 13 лет;
4. Антонина Яковлевна – бабушка.

Значимые лица, приглашенные воспитанником/выпускником (кроме членов семьи):

1. Алексей Анатольевич К. – участковый. Из-за служебных обязанностей на встречу приехать не смог, но готов консультировать и поддерживать Олега.

Специалисты:

1. Наталья Александровна Р. – инспектор ПДН района.

Место проведения СК:

Село С. Свердловской области (дом принадлежит бабушке, проживает там вся семья, Олег тоже прописан по данному адресу).

Период проведения:

В день прибытия по месту жительства. Начало СК – 14.00, окончание – 17.20.

Основной вопрос (тема):

- Поддержка Олега в связи с предстоящим судебным заседанием.
- Одобрение и поддержка планов Олега на учебу.

Ресурсы (семьи, воспитанника, помощи специалистов, иное):

Семья практически никакими ресурсами, необходимыми Олегу для ресоциализации, не обладает (ни материальными, ни административными, ни человеческими). Единственный ресурс, которым семья готова поделиться с Олегом – прописка в доме бабушки. Бабушка готова морально поддерживать, как бы судьба ни повернулась.

Олег сам нацелен на изменение своего поведения, хочет получить профессию, чтобы быть материально независимым, хочет быть полезным семье, не держит ни на кого зла.

ПДН, участковый готовы помочь Олегу в виде юридической помощи и консультаций, если будет необходимость. Специалист ПДН готова помочь организовать встречи Олега с потерпевшими по судебному делу, которое будет рассматриваться 16.08.2017 года.

Проблемы, требующие разрешения (воспитанника, семьи):

Помощь в трудоустройстве Олега (в районе безработица, и пока как помочь Олегу не совсем понятно).

Пункты повестки:

1. Восстановление отношений с отцом.
2. Место проживания Олега, какое жилье будет за ним закреплено как постоянное.
3. Финансовая поддержка на первом этапе, подработка
4. Поддержка Олега в предстоящем судебном процессе.
5. Заглаживание вреда потерпевшим по уголовному делу.
6. Возможная профессиональная подготовка, учеба Олега.
7. Свободное время.

Особенности реализации восстановительной программы

Предварительные встречи с участниками СК (проведенные О.П. Махневой):

| | Проведена (в какой форме) | Не прове- дена (причина) | Принял участие в формулировании ос- новного вопроса и повестки СК | |
|---|--|--|--|--|
| | | | да | нет (причина) |
| С воспитанником | 22.07.2017 очно в СУВУ | | Да, Олег смог сформулиро- вать основ- ные вопросы, которые поз- же использо- вались в СК | |
| С членами семьи 1. Бабушка Антонина Яковлевна 2. Отец Михаил Павлович | 03.08.2017 телефон 6.08.2017 телефон 08.08.2017 телефон | Отказался обсуждать пока Олег не приедет (со слов ба- бушки А.Я.) | | |
| С иными значимыми ли- цами, приглашенными воспитанником/вы- пускником 1. Участковый | 27.07.2017 по телефону 28.07. WhatsApp 31.07. WhatsApp телефон 06.08. WhatsApp телефон 08.08.2017 телефон | | | Инфор- мация по потер- певшим не была найдена |

| | | | | |
|---|-----------------------|--|--|--|
| Со специалистами 1. Р. Н.А – инспектор ПДН. | 06.08.2017 телефон | | Вопросы по- ведения при условном сроке, учеба | |
|---|-----------------------|--|--|--|

Результаты СК:

Удалось ли семье выработать План? Да.

Принят ли окончательный План? Да, но реализация его будет зависеть от решения суда, который состоится 16 августа.

Какие вопросы остались нерешенными:

Помощь в трудоустройстве Олега. В районе, селе, где проживает семья, очень плохо с работой. Искать работу вдали от дома пока для Олега невозможно. Эту информацию подтвердила инспектор ПДН, которая была на СК.

Кто отслеживает выполнение плана в целом:

В основном сам Олег, бабушка, отдел по учету (организация, куда встает выпускник на учет после выхода из СУВУ) и ПДН.

Примечания (особенности случая; находки; трудности; проблемы; идеи, возникшие в результате работы):

1. Данный случай имеет свою особенность – судебный процесс по 7 эпизодам, который ожидает Олега сразу после приезда из СУВУ. Это наложило свой отпечаток и на планы Олега, которые он строил в СУВУ, и на план семьи при проведении СК.
2. Специалист, который обещал помочь с подготовкой встреч Олега с потерпевшими по уголовному делу, не смог этого сделать по объективным (очень перегружен на работе, ему дополнительно дали на обслуживание еще один участок) и субъективным (понадеялся, что знакомые из Следственного комитета помогут найти информацию из уголовного дела) причинам.

3. Очень мало времени на подготовку Семейной конференции. В будущем ведущему СК необходимо включаться в программу не менее, чем за 3-4 месяца.
4. Одной очной встречи ведущего с воспитанником мало.
Была бы целесообразна следующая схема: очная встреча с воспитанником – составление предварительной «Карты перспектив» – встреча со значимым окружением, семьей – корректировка «Карты перспектив» – очная встреча с воспитанником – составление вместе с ним реальной «Карты перспектив» – подготовка повестки дня СК – проведение СК.
5. Необходимо лично, не по телефону, провести хотя бы одну встречу с семьей. Это позволит увидеть, как они взаимодействуют друг с другом, где и как живут. Задать «неудобные» вопросы, получить более искренние и подробные ответы. Выслушать их страхи, надежды и планы. Без этого невозможно «встроить» воспитанника, который возвращается, в ту среду, которая сформировалась без него, и в которой семья адаптирована.
6. В СК очень заинтересованы органы ПДН и КДНиЗП, потому что ведущий СК по существу проводит их работу, которую они обязаны проводить с каждым, кто вернулся на их территорию после СУ-ВУ.

План, составленный в ходе Семейной конференции

| | Пункты повестки, проблемы, задачи | Действия | Ответственный | Сроки выполнения |
|---|---|---|---|--|
| 1 | Восстановление отношений Олега с отцом. Что Олег для этого может сделать | Олег готов советоваться с отцом по вопросам хозяйства, работы, личной жизни. Отец готов помогать Олегу осваивать азы домашнего хозяйства. Олег берет на себя обязательства по мужской работе в доме, пока отец болеет | Олег, Михаил Павлович, Надежда Александровна | Август постоянно, с сентября, если поступит учиться, будет приезжать домой на выходные |
| 2 | Место проживания, какое жилье может быть за ним закреплено как постоянное | Олег имеет право постоянного проживания в доме бабушки независимо от его отношений с отцом, который раньше, если ему что-то не нравилось, выгонял Олега с вещами из дома | Бабушка – Антонина Яковлевна – как единоличная хозяйка дома | Пока у Олега не будет другого постоянного жилья |

| | | | | |
|----|--|---|---|------------|
| 3 | Финансовая поддержка, подработка на первом этапе | У семьи нет возможности помочь Олегу с работой и деньгами. Семья весьма ограничена в средствах на шестерых человек, включая сейчас и Олега, весь доход – это пенсия бабушки и ЗП жены отца, которая работает продавцом в сельском магазинчике. Договорились, что в августе Олег будет собирать в лесу грибы и ягоды и продавать на местном маленьком рынке (село стоит на проезжей трассе) и таким образом заработает себе карманные деньги и деньги на начало учебы в г. К. В г. К готов встать на учет в службу занятости, чтобы найти временную работу по строительству. | Олег Возможно, участковый подскажет, где можно подработать в бригадах временных строителей. Олег к участковому обещал обратиться сам | |
| 4 | Поддержка Олега в предстоящем судебном процессе | Отец обещал поехать с Олегом в суд, чтобы поддержать его (после настойчивой просьбы инспектора ПДН). | Михаил Павлович | 16.08.2017 |
| 4a | Если суд примет решение об условном сроке | Олег готов постараться вести законопослушный образ жизни, чтобы по окончании срока пойти в армию | Инспектор ПДН, участковый, отдел надзора МВД А. района | |

| | | | | |
|---|---|--|--|------------------------|
| 5 | Заглаживание вреда потерпевшим по уголовному делу | Олег готов с ними встретиться, попросить прощения, и, если потерпевшие согласятся, то отработать материальный долг, так как денег на возмещение вреда у него нет | Олег (предоставляет все документы, которые у него есть по данному делу, где указаны все фигуранты дела, приходит на программу восстановительной медиации), инспектор ПДН (ищет потерпевших, договаривается с ними о встрече, организует место встречи), Махнева О.П. (проводит процедуру восстановительной медиации, готовит протоколы по итогам встреч Олега с потерпевшими для суда) | 12.08.2017 г. г. А. |
| 6 | Учеба | Олег хотел бы поступить в железнодорожный колледж на машиниста тепловоза. Готов рассмотреть вопрос о поступлении туда же на «логистику и документооборот на ж/д транспорте», если там еще есть бюджетные места и дают общежитие. Если в ЖК нет в этом году уже мест, то сходит с сельскохозяйственный колледж, чтобы поступить туда. В крайнем случае, готов рассмотреть вопрос о продолжении обучения | Олег сам едет в г. К. и подает там документы. Если возникнут вопросы по поступлению, в том числе, если его не захотят брать, потому что он учился в СУВУ, он звонит инспектору ПДН (телефон она Олегу оставила). Найти информацию по колледжам, специальностям, адресам | 09.08.2017 |

| | | | | |
|---|-----------------|--|---|----------------------------|
| | | по специальности «Мастер отделочных строительных работ», по которой он учился в СУВУ | приемной комиссии в г. К. взялся отец – Михаил Павлович | |
| 7 | Свободное время | Интернет не более 40 минут в день Чтение | Сестра Настя, отец – Михаил Павлович Бабушка, но книги Олег выбирает сам | с 09.08.2017 до 01.09.2017 |

Описание случая: Глеб

Белоногова Е.В.

В данном описании представлена работа, проводимая с мая по ноябрь 2017 года в рамках реализации восстановительной программы «Семейная конференция». Завершение работы – в мае 2018 года, когда несовершеннолетний покинет СУВУ.

Ведущие восстановительной программы

Елена Валентиновна Белоногова, руководитель отдела медиации и социальных практик ГОО «Кузбасский РЦППМС», председатель Кузбасской ассоциации медиации и восстановительных практик.

Соведущий: Галина Анатольевна Преображенская, педагог-психолог ГСУВОУ «Кемеровская специальная общеобразовательная школа» им. Э.Г. Фельде, волонтер-медиатор ассоциации.

Участники восстановительной программы

Воспитанник/выпускник СУВУ: воспитанник Глеб (имя изменено), 16 лет, прибыл в Калтанское СУВУ в

начале июля 2016 года сроком до середины мая 2018 года за совершение краж (ст. 158 ч. 2 УК РФ), умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 ч. 1 УК РФ). Проживал в небольшом городском округе Кемеровской области в семье опекунов вместе с другими шестью опекаемыми детьми и двумя родными детьми опекунов. Учился в средней общеобразовательной школе, последний год занятия посещал нерегулярно.

Представитель Калтанского СУВУ: Ирина Алексеевна Политаева, педагог-психолог, она же – лицо, поддерживающее несовершеннолетнего, а также – специалист, обладающий информацией о психологических особенностях личности Глеба.

Члены семьи:

1. *Мама-опекун*, 42 года, домохозяйка, получает пособие на детей;
2. *Папа-опекун*, 41 год, работал водителем скорой помощи, дополнительно развозил воду (на момент начала работы со случаем, сейчас лишен водительских прав за выпивку, нашел другую работу);
3. *Родная мать*, 38 лет, лишена родительских прав, ранее употребляла наркотики, сейчас пьет, официально не работает;
4. *Родная сестра*, 10 лет, учится в 5 классе, успевает по учебе.

Значимые лица, приглашенные выпускником (кроме членов семьи):

1. *Лучший друг*, 14 лет, проживал в детском доме, сейчас взят под опеку родной бабушкой, учится в 8 классе.

Специалисты:

1. *Ответственный секретарь муниципального КДНиЗП*, в процессе работы взяла на себя роль «куратора случая»;

2. *Директор Социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних* (где мальчик находился 3 года до помещения в опекунскую семью), хорошо знает биологических родителей Глеба;
3. *Бывший начальник ПДН* (сейчас уже на пенсии), педагог по профессии, Глеба помнит и хорошо к нему относится;
4. *Начальник муниципальных органов опеки и попечительства*, хорошо знает Глеба, его родную мать и опекунскую семью;
5. *Специалисты СУВУ* – три педагога-психолога, замдиректора по воспитательной работе, замдиректора по административно-социальной работе.

Ситуация несовершеннолетнего и его семьи

Краткая характеристика несовершеннолетнего:

Глеб – опекаемый ребенок из приемной семьи, поступил в СУВУ социально-педагогически запущенным. Трудно адаптировался к условиям СУВУ. Очень слабый в учебе, слабый по специальности «деревообработка», не улавливал инструкцию, еле сдал на 2-ой разряд. Но на последнем ПМПК по результатам его стали хвалить, отмечать, что старается. Коммуникативные навыки – тоже слабые. Живет особняком, не доверяет окружающим – ни сверстникам в СУВУ, ни педагогам – за исключением педагога-психолога. Простой в общении. Ведомый. Добрый. Мотивация совершения проступков – развлечение, посмеяться. После года пребывания в СУВУ повзрослел, стал увереннее, переосмыслил свое положение, раскаялся за совершенные проступки.

Проблемы, требующие разрешения (воспитанника, семьи):

- 1) у опекуна-отца нет заинтересованности в продолжении Глебом обучения;

2) недостаточная педагогическая компетентность опекунов, трудности с воспитанием детей, не могут помочь с учебой, отец применяет жесткие методы воспитания, физическое наказание;

3) сильная занятость опекунов, затрудняющая контроль и оказание эмоциональной поддержки Глебу и другим детям (мама не все успевает, не вполне справляется с детьми и хозяйством, папа вынужден подрабатывать и очень устает), много сил отнимает воспитание приемного ребенка-инвалида;

4) запойный алкоголизм родной мамы, из-за чего она не держится на работе;

5) опекуны испытывают психологическое напряжение и иногда снимают стресс выпивкой;

б) место проживания Глеба после возвращения, так как он не хочет жить у опекунов и думает о проживании в доме родной мамы с целью ее поддержки, но там неприемлемые условия для жизни несовершеннолетнего.

Ресурсы семьи:

Семья Глеба не имеет достаточных воспитательных ресурсов: родители употребляют алкоголь, имеют невысокий доход и большие расходы, связанные с необходимостью выплачивать ипотеку за дом, не могут обеспечить эмоциональную поддержку и контролировать учебу и досуг детей. Тем не менее, есть и определенные ресурсы:

- опекуны Глеба трудолюбивые, могут дать трудовые навыки, обеспечить занятость по дому.
- у семьи есть свой дом, огород, коровы;
- остальные дети не замечены в противоправном поведении, участвуют в ведении хозяйства, помогают по дому, сестра Глеба учится нормально;
- родители стараются улучшить материальные условия, выполнять замечания органов опеки и КДНиЗП;

- в семье у всех есть обязанности, дети между собой взаимодействуют нормально, не ссорятся.

Ресурсы социального окружения:

- 1) в железнодорожном техникуме – хорошие педагоги, психологи, материальная и спортивная база; директор техникума – депутат, держит дисциплину – и учебную, и с поведением (контакт установлен);
- 2) председатель женсовета – член КДНиЗП, которая могла бы узнать про ситуацию родной мамы Глеба (контакт пока не установлен);
- 3) начальник местных органов опеки и попечительства – прояснение вопроса о льготном получении жилья, осуществление контроля за семьей (контакт установлен, участвует в программе СК);
- 4) в кадетском корпусе железнодорожников – директор (готов взять Глеба при содействии Департамента образования и науки области), психолог (ведущий восстановительных программ), хорошая материальная и спортивная база (контакт установлен, есть предварительная договоренность);
- 5) секретарь КДНиЗП – переговоры с директором техникума или кадетского корпуса железнодорожников по приему Глеба на обучение (контакт установлен, активно участвует в программе, в том числе в роли куратора случая).

Особенности реализации восстановительной программы

Предварительные встречи с участниками СК:

| | Проведена (в какой форме) | Не прове- дена (при- чина) | Принял участие в формулировании основного вопроса и повестки СК | |
|--|--|--|--|--|
| | | | да | нет (причина) |
| Глеб – несовершенно- летний воспитанник СУВУ | Три очных встречи: 28 июня, 19 июля, 27 сентября. Обсуждены вопросы его будущего, и заполнена «Карта перспектив» | | Да, обо- значил 4 вопроса для СК | |
| Мама-опекун | Две встречи в очной форме 5 и 16 сентября | | Да, доба- вила 1 вопрос | Торопи- лась на работу Приняла вопросы |
| Папа-опекун | Две встречи в очной форме 5 и 16 сентября | | Да, доба- вил 2 во- проса | |
| Родная мать | Встреча в очной форме 5 сентября | | Нет | |
| Родная сестра | Встреча в очной форме 16 октября | | Да | |
| Лучший друг | Встреча в очной форме 5 сентября | | Да, доба- вил 2 во- проса | |

| | | | | |
|---|---|--|---|--|
| Специалисты СУВУ (педагоги-психологи, замдиректора по воспитательной работе, замдиректора по административно-социальной работе) | Три очных групповых встречи: 27 июня, 22 июля, 27 сентября; Три телефонные беседы с Политаевой И.А. в июле, сентябре, октябре | | Да, обсудили и приняли вопросы повестки | |
| Ответственный секретарь муниципального КДНиЗП | Три встречи в очной форме: 20 июля, 5 сентября, 16 октября; Телефонные переговоры по организационным вопросам в течение всего периода (июль-октябрь) | | Да, заявила 2 вопроса | |
| Директор Социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних | Встреча в очной форме 16 октября | | Да, внесла предложения | |
| Начальник муниципальных органов опеки и попечительства | Две встречи в очной форме: 5 и 16 сентября; Две телефонные беседы в сентябре | | Да, внесла предложения | |

Специфика СК:

Когда несовершеннолетний за совершенные преступления находится в специальном закрытом образовательном учреждении на принудительном перевоспитании, проведение восстановительных программ имеет свою специфику.

В данном случае для восстановления социальных связей несовершеннолетнего и профилактики его повторных правонарушений важно учитывать режим работы специального учебно-воспитательного учреждения, а также сам факт его территориальной удаленности от места проживания семьи. Кроме того, на момент первых предварительных встреч опекуны не были готовы принять Глеба после возвращения из Калтанского спецучилища и поддержать те позитивные изменения в его сознании и поведении, которые произошли благодаря усилиям педагогов и психологов СУВУ.

Поэтому была предложена 2-стадийная модель СК по общей теме «Как помочь Глебу позитивно реинтегрироваться в социум после выпуска из СУВУ».

Первую стадию СК (СК-1) предполагается проводить, пока несовершеннолетний находится еще в СУВУ, примерно за полгода до выпуска. Состав участников данной встречи:

- значимые для Глеба лица – родственники и друг;
- представитель СУВУ (здесь – она же специалист и поддерживающее лицо);
- представители сообщества и органов системы профилактики правонарушений несовершеннолетних на территории проживания семьи: начальник местных органов опеки и попечительства, ответственный секретарь муниципального КДНиЗП (в нашем случае – она же куратор случая), директор Социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних, бывшая инспектор ПДН.

СК-1 организуется по веб-трансляции после проведенных лично предварительных встреч со всеми потенциальными участниками, согласования повестки и времени встречи. Глеб и представитель СУВУ (специалист, поддерживающее лицо) – на территории спецучилища, остальные участники – на территории проживания семьи Глеба. Место проведения: помещение муниципальной администрации на территории проживания семьи Глеба, конференц-зал. Дата проведения СК-1: 1 ноября 2017 года.

Основной вопрос и пункты повестки СК-1:

Основной вопрос: что родственники и члены сообщества будут делать по-новому, чтобы к моменту выпуска Глеба создать условия, необходимые для его поддержки, (включая социально-психологическую помощь родной маме и опекунской семье)?

Конкретные вопросы:

- восстановление эмоциональных связей и доверия между Глебом и опекунами;
- обретение Глебом новых позитивных социальных навыков, психологической устойчивости к искушениям улицы;
- заглаживание вреда перед членами семьи и потерпевшими;
- помощь со стороны семьи и сообщества по подготовке к поступлению в учебное заведение после возвращения;
- что можно сделать уже сейчас для возможности льготного получения жилья;
- социально-психологическая помощь опекунской семье (вынесен из общей повестки мамой-опекуном на частное обсуждение со специалистами);
- социально-психологическая поддержка (и, возможно, лечение) родной мамы Глеба.

Решение этих вопросов даст шанс семье, сообществу и самому Глебу взять ответственность за ситуацию и ее разрешение и произвести позитивные изменения уже к моменту возвращения из СУВУ.

До проведения СК-1 были организованы и проведены по веб-трансляции:

- 1) Примирительная встреча Глеба с мамой-опекуном, повестка:
 - заглаживание вреда перед родителями-опекунами;
 - восстановление доверия и позитивных эмоциональных отношений между Глебом и мамой опекуном, включая налаживание общения с Глебом до его возвращения.
- 2) Беседа Глеба с сестрой, повестка:
 - восстановление семейных связей, эмоциональная поддержка сестры Глебом;

- обсуждение возможности заботы о родной маме.

Остальные вопросы отражены в повестке СК-1, куда в ходе обсуждения добавились еще два вопроса:

- Оплата алиментов мамой Глеба (внесен специалистом СУВУ, опекой);
- К чему стремиться Глебу, чтобы измениться (внесен Глебом как запрос на пожелания от значимых людей – для укрепления собственной мотивации).

План, разработанный на первой стадии Семейной конференции 01.11.2017 г.

| № | Вопросы, пункты повестки, проблемы, задачи | Действия, намеченные на СК | Ответственный | Сроки выполнения |
|---|---|--|--|--|
| 1 | Подготовка к поступлению в учебное заведение после выпуска (куда поступает и кто в чем поможет) | 1. Глеб все взвешивает, думает и решает: железнодорожный техникум или Кадетский корпус железнодорожников. 2. КДНиЗП держит связь по Кадетскому корпусу и техникуму, узнает про актуальную информацию и документы. | Глеб Отв. секретарь КДНиЗП | До 10 февраля 2018 года К выпуску – май 2018 г. |
| 2 | Место проживания после выпуска из СУВУ | 1. Глеб будет жить у приемных родителей. 2. Они сами его забирают из СУВУ. | Глеб Опекуны | После выпуска – май 2018 г. 18 мая 2018 г. |
| 3 | Помощь в льготном получении жилья (что можно сделать уже к выпуску, и кто поможет) | 1. Глеб выбирает вариант: очередь на льготу или муниципальное жилье и пишет заявление. 2. Приемные родители контролируют написание заявления. 3. Опека помогает в оформлении и сборе документов. | Глеб Опекуны Начальник опеки | После выпуска сразу – май 2018 г. |

| | | | | |
|---|---|--|---|--|
| 4 | Формирование у Глеба навыков противостояния соблазнам, ответственности за собственную жизнь | 1. Психолог СУВУ поможет научиться ставить реалистичные цели, принимать ответственные решения, укреплять коммуникативные навыки, развивать интеллект. 2. Педагоги помогут ликвидировать пробелы в знаниях. 3. Глеб будет посещать занятия с психологом и учебу, стараться. | Политаева И.А. Политаева И.А. Глеб | До 18 мая 2018 г. |
| 5 | Общение с семьей (восстановление контакта) | 1. Родная мама с разрешения опекунов звонит через неделю. 2. Опекуны сами будут звонить через неделю (по очереди). 3. Психолог СУВУ спросит разрешения у старшего воспитателя для звонков родной мамы. | Мама Опекуны Политаева И.А. | Через неделю до мая 2018 г. 5.11.17 с 15.00 до 17.30, далее через неделю До 3 ноября 2017 г. |
| 6 | Трезвый образ жизни и трудоустройство родной мамы Глеба | 1. После операции в декабре мама встает на учет в ЦЗН для трудоустройства. 2. КДНиЗП осуществляет контроль за образом жизни и работой мамы Глеба. 3. Таня ходит к маме, поддерживает ее и информирует КДНиЗП. | Мама Отв. секретарь КДНиЗП Сестра Таня | Январь 2018 г. Систематически до 18 лет Олега Периодически |
| 7 | Оплата алиментов мамой Глеба | 1. Мама оплачивает ежемесячно алименты на счет Глеба в СУВУ. 2, Опека контролирует номер счета и поступления на него. 3. СУВУ присылает номер счета для опеки. | Мама Начальник опеки Политаева И.А. | Ежемесячно Ежемесячно До 15 ноября 2017 г. |

| | | | | |
|---|---|--|------|-------------|
| 8 | К чему стремиться Глебу, чтобы измениться | 1. К новому образу жизни после выпуска. 2. К получению профессии и знаниям через учебу. 3. К формированию характера. | Глеб | Каждый день |
|---|---|--|------|-------------|

Результаты СК-1: семье удалось выработать план до конца срока пребывания Глеба в СУВУ. Окончательный план принят, подписан всеми членами семьи и двумя членами сообщества.

Кто отслеживает выполнение плана в целом: ответственный секретарь КДНиЗП.

Разрешенные в ходе программы вопросы:

Глеб осознал свою ответственность за противоправное поведение, раскаялся и принес извинение семье, готов загладить вред перед потерпевшим.

Восстановлена эмоциональная связь с мамой-опекуном и сестрой. Восстановлен контакт с семьей в виде звонков по выходным.

Изменилось отношение опекунов к желанию Глеба обучаться дальше, мама готова поддерживать его в этом и оказывать содействие, отец готов помочь с поступлением в кадетский корпус железнодорожников.

Опекуны готовы принять Глеба после возвращения, и тот согласен жить с ними.

Прояснен вопрос по жилищным правам Глеба с помощью начальника органов опеки.

Глеб готов посещать занятия с психологом и учебу, стараться.

Ответственный секретарь КДНиЗП, обученная восстановительному подходу и СК, взяла на себя роль куратора случая.

Специалистами органов системы профилактики установлены контакты и достигнуты первичные договоренно-

сти с образовательными организациями по поводу обучения Глеба, если он успеет зачислиться до конца текущего учебного года.

Организована возможность получения мамой-опекуном психологической помощи на базе Социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних.

Родная мама планирует зарегистрироваться в Центре занятости с целью трудоустройства после операции в декабре. Обещала не пить и выплачивать алименты на счет Глеба в СУВУ.

Какие вопросы остались нерешенными:

Родная мама отказалась лечиться от алкоголизма. Мама-опекун пока отказалась от психологической помощи, но приняла информацию о такой возможности к сведению. Окончательное решение вопроса о жилье Глеба требует его личного присутствия. Доверие отца-опекуна к Глебу не восстановилось, остался скептицизм («придет – там посмотрим»).

Вторая стадия СК (СК-2) будет проводиться на месте проживания семьи сразу после выпуска Глеба из СУВУ, с аналогичным составом участников, за исключением специалистов учреждения. Сроки проведения: последняя декада мая 2018 года. Место проведения: помещение Социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних.

Основной вопрос и пункты повестки СК-2:

Основной вопрос: как помочь Глебу позитивно реинтегрироваться в социум?

Конкретные вопросы повестки (могут в дальнейшем уточняться):

1. Помощь Глебу в получении профессионального образования (варианты – железнодорожный техникум, кадетский корпус железнодорожников).
2. Обеспечение занятости Глеба, подработки для получения собственного дохода, а также – занятия в

спортивной секции на период с мая по сентябрь 2018 года, чтобы он удержался в рамках законопослушного поведения.

3. Обеспечение систематического контроля со стороны семьи и сообщества за поведением Глеба.
4. Формирование у Глеба социально-психологических навыков противостояния соблазнам, ответственности за собственную жизнь.
5. Решение вопроса о месте проживания Глеба сразу после СУВУ и после 18 лет.

Примечания (*особенности случая; находки; трудности; проблемы; идеи, возникшие в результате работы*):

Особенности: В СК-1 на «Время семьи» с согласия Глеба оставались члены сообщества (специалисты КДНиЗП и опеки), заинтересованные в судьбе Глеба, и принимали участие в выработке решения по вопросам, касающимся их компетенции. Все участники СК-1 (кроме Глеба, в СУВУ) остались на чай с пирожками и конфетами.

Идеи, находки: роль «куратора случая». Двухфазная модель СК. Использование веб-трансляции для проведения восстановительных встреч и СК-1.

Трудности: официальная информация иногда расходится с реальностью. Сильный скептицизм отца-опекуна. Веб-трансляция прерывалась, требовалась перезагрузка скайпа.

Выводы ведущего:

1. Очень важно наличие в территории проживания семьи лиц из числа специалистов социальных служб и органов системы профилактики, заинтересованных в конструктивном разрешении ситуации несовершеннолетнего и готовых взять ответственность за организацию помощи в ресоциализации несовершеннолетнего, попавшего в СУВУ. Нужно быть готовым обсуждать их роль и поддерживать их ответственную позицию.

2. Важно, чтобы представитель местных официальных структур, обладающих административными полномочиями, взял на себя роль «куратора случая» и курировал подготовку программы и реализацию достигнутых и зафиксированных договоренностей.

3. Организуя СК, ведущему и «куратору случая» целесообразно учитывать наличие некоторого привычного формализма в деятельности социальных служб и других структур и быть готовыми к тому, что значимая для разрешения проблемы несовершеннолетнего информация, представленная в официальных отчетах и справках, может не отражать реальную ситуацию в семье, с жильем, учебой, работой и др.

4. Целесообразно, чтобы специалисты СУВУ и органов системы профилактики в территории проживания семьи были обучены восстановительному подходу и СК.

5. Важно, чтобы при СК по веб-трансляции в зоне доступа находился специалист по техническому обслуживанию компьютера.

Описание случая: Сергей

Максудов Р.Р.

Ведущий: Рустем Максудов, общественный центр «Судебно-правовая реформа».

Участники СК:

1. Воспитанник/выпускник СУВУ: Сергей, 18 лет. Проживал в Еврейской автономной области. Выпущен из училища 27 октября 2017 года.

Члены семьи:

1. Любовь, мама Сергея.

2. Михаил, дядя Сергея.
3. Николай, дядя Сергея.
4. Александр, дядя Сергея.
5. Ольга, жена Михаила, дяди Сергея.
6. Людмила, жена Ивана, дяди Сергея.

Специалисты:

1. Лариса Анатольевна М., начальник Департамента семейной политики и обеспечения деятельности комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Еврейской автономной области.
2. Оксана Александровна Калмыкова (педагог-психолог Калтанского СУВУ).

Место проведения:

Областное государственное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр «МОСТ», г. Б.

Семейная конференция проведена: 28 октября 2017 года, в день прибытия воспитанника в г. Б.

Основной вопрос (тема): «Социализация Сергея в обществе и профилактика повторных правонарушений».

Ресурсы (семьи, воспитанника, помощи специалистов, иное):

Семья Сергея состоит из 6 человек: Сергей, его мама и четверо ее братьев – дяди Сергея. Мама проживает в поселке П. До поступления в СУВУ Сергей проживал также в поселке П. Все дяди Сергея проживают в г. Б. Поскольку Сергею на момент выпуска из СУВУ исполнилось 18 лет, он хочет проживать в г. Б. и надеется на помощь родственников. Сергей год обучался в СУВУ по специальности «мастер строительных отделочных работ» и хочет продолжать образование. Мама Сергея находилась в состоянии алкогольной зависимости, но за несколько месяцев до выпуска Сергея бросила пить, начала работать, чтобы приехать в г. Б. на встречу к Сергею. Дяди Сергея имеют работу и жилье в г. Б.

Проблемы, требующие разрешения (воспитанника, семьи):

1. Отношения с матерью.
2. Работа Сергея в г. Б.
3. Жилье Сергея в г. Б.

Пункты повестки Семейной конференции:

1. Где и как будет жить Сергей?
2. Где и кем будет работать Сергей?
3. Где будет учиться Сергей? Если будет учиться, на что он будет жить?
4. Как будет Сергей общаться с мамой?

Особенности проведения восстановительной программы
Предварительные встречи с участниками СК

| | Проведена (в какой форме) | Не проведена (причина) | Принял участие в формулировании основного вопроса и повестки СК | |
|---|---|---------------------------|---|------------------|
| | | | да | нет (причина) |
| Сергей | Беседа лично | | Обозначил вопросы для встречи | |
| Мама – Любовь Григорьевна Дядя Николай Людмила, жена Ивана, дяди Сергея | По телефону и лично По телефону и лично Лично | | Вопросы Сергея обозначены членам семьи, дополнительных вопросов на СК не обозначили | |

| | | | | |
|---|--|---|---|--|
| Михаил, дядя Сергея Николай, дядя Сергея Александр, дядя Сергея. Ольга, жена Михаила, дяди Сергея | | Предварительные встречи проведены не были, поскольку не предполагалось их участие на встрече. | Возможно в ходе телефонного разговора с Николаем. | |
|---|--|---|---|--|

Особенности проведения предварительных встреч:

На протяжении полугода до проведения Семейной конференции Оксана Александровна Калмыкова (педагог-психолог Калтанского СУВУ) вела постоянные телефонные переговоры с мамой Сергея и дядей Николаем и обсуждала вопросы, связанные с проведением Семейной конференции. В ходе этих переговоров была достигнута договоренность, что мама Сергея приедет в г. Б. для участия в семейной конференции. Была также достигнута договоренность, что Николай, дядя Сергея, и Людмила, жена Ивана, дяди Сергея, будут участвовать в Семейной конференции.

Поскольку с членами семьи Сергея не было проведено очных встреч, Рустем Максудов приехал в г. Б. на день раньше Семейной конференции для проведения предварительных встреч с родственниками Сергея и Ларисой Анатольевной М., начальником Департамента семейной политики и обеспечения деятельности комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Еврейской автономной области, которая в ходе предварительных телефонных переговоров согласилась участвовать в Семейной конференции.

Предварительные встречи состоялись 27 октября 2017 г. и 28 октября 2017. 27 октября 2017 г. состоялась предварительная встреча с мамой Сергея, дядей Николаем и Людмилой женой Ивана, дяди Сергея. Сам Иван не смог присутствовать на Семейной конференции. Для родствен-

ников Сергея были озвучены принципы Семейной конференции и ход ее проведения. На предварительной встрече выяснилось следующее. Дядя Николай живет в бараке и не имеет возможности принять Сергея для проживания. На момент встречи не было ясно, где будет жить Сергей, и ведущий предложил об этом подумать членам семьи. На предварительной встрече обсуждались вопросы проживания Сергея и его трудоустройства. Основной целью ведущего на предварительной встрече было делегирование ответственности за решение членам семьи.

До Семейной конференции была также проведена предварительная встреча Ларисой Анатольевной М., начальником Департамента семейной политики и обеспечения деятельности комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Еврейской автономной области. Лариса Анатольевна проявила живое участие в судьбе Сергея и согласилась помочь ему в решении различных вопросов, связанных с его жизнью.

Особенности и результаты СК:

К удивлению ведущего и специалистов на Семейную конференцию пришли не только мама Сергея, дядя Николай и Людмила, жена Ивана, дяди Сергея, но и дядя Александр, дядя Михаил и Оксана, жена дяди Михаила, который не смог присутствовать на встрече. Возможно, их приход был результатом телефонных переговоров дяди Николая и мамы Сергея. Возможно, также здесь еще сыграло свою роль опоздание самолета, на котором прилетели Оксана, специалист СУВУ и Сергей. В ходе Семейной конференции были озвучены ресурсы семьи и психологическая характеристика Сергея, данная специалистами СУВУ и были отмечены положительная динамика поведения Сергея и изменение в лучшую сторону его психологических характеристик. В начале Семейной конференции мама Сергея проявила определенную настороженность и

предъявила претензии к Сергею. Ведущим было отмечено, что в ходе предварительных встреч Сергея постоянно проявлял заботу о маме и очень хотел встречи с ней, и был очень обеспокоен ее ситуацией. Это вызвало изменение отношения мамы и слезы на глазах Сергея и мамы.

План семья составила, но не все пункты плана были полностью проработаны. Также в плане не были отражены сроки реализации всех пунктов. На третьей фазе СК при совместном обсуждении плана были проработаны все проблемы совместно с семьей и специалистами.

В результате проведенной СК был составлен, принят и подписан план членами семейного совета и специалистами. Все вопросы, заявленные на конференцию, были решены.

Копии плана были переданы членам семьи Сергея и всем специалистам, присутствующим на СК.

**План, составленный в ходе Семейной конференции
28 октября 2017 г.**

| Вопрос | Действия | Сроки | Ответственный |
|---|---|--|------------------------|
| Где и как будет жить Сергей? | Сергей будет временно жить у дяди Александра | Примерно месяц в течение ноября до трудоустройства Сергея. | Дядя Александр, Сергей |
| Где и кем будет работать Сергей? | Дядя Александр оказывает помощь в трудоустройстве. | В течение ближайшей недели с 30.10.2017 г. | Дядя Александр, Сергей |
| Где будет учиться Сергей? Если будет учиться, на что он будет жить? | Сергей узнает насчет курсов ДОСААФ и устраивается на курсы для получения подготовки и прохождения службы в армии в качестве водителя. | В течение ближайшей недели с 30.10.2017 г. | Сергей |
| Как будет Сергей общаться с мамой? | Мама и Сергей будут общаться по телефону, мама будет приезжать к Сергею. | | Мама, Сергей |

РАЗДЕЛ 4. ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОЕКТА

К уточнению модели использования восстановительных программ в работе с воспитанниками и выпускниками СУВУ

Карнозова Л.М.

По прошествии нескольких месяцев осуществления основной фазы проекта было бы неверно ждать масштабных результатов. Тем не менее, обучение сотрудников, организация и проведение восстановительных программ, получение и анализ результатов по конкретным кейсам позволяет уже сейчас сделать предварительные выводы и наметить дополнительные элементы модели использования восстановительных программ в работе с воспитанниками и выпускниками закрытых воспитательных учреждений для несовершеннолетних.

Основной вывод состоит в том, что реализация программ восстановительного правосудия выходит далеко за рамки методик их проведения. Само использование восстановительных программ становится возможным лишь при выполнении ряда системных условий. Причем, как оказалось, эти необходимые условия в основных чертах вписываются в рамки положений действующего законодательства - прежде всего Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

В рамках проекта было проведено несколько СК с выпускниками СУВУ, поэтому здесь нельзя говорить о статистических показателях. Эффекты Семейных конференций оказались разными для разных семей. В каких-то ситуациях существенно улучшились семейные отношения, решил-

ся вопрос с местом жительства выпускника и его дальнейшими действиями по учебе и трудоустройству, члены семьи и сам выпускник благодарили ведущего за проведенную встречу. В других случаях эффект Семейной конференции был краткосрочным и при отсутствии надлежащего контроля со стороны официальных органов системы профилактики ситуация вновь вернулась в старое русло: неопределенность с местом проживания несовершеннолетнего, он бросил учиться, вернулся к прежнему кругу общения. Еще один тип ситуаций: молодой человек, который до пребывания в СУВУ долгое время употреблял наркотики, сорвался и вновь стал употреблять. Однако участники проекта быстро связались с КДНиЗП, наркологическим диспансером и другими учреждениями системы профилактики, и работа, начатая на семейной конференции, была продолжена с участием специалистов, членов семьи и самого юноши.

Важным результатом оказалось и отношение к предложенной форме работы с выпускниками закрытых учреждений специалистов КДНиЗП, ПДН и других учреждений системы профилактики, которые приняли участие в Семейных конференциях. Для всех предложенная форма оказалась *новой*, и часть из них сказали, что в будущем хотели бы использовать элементы Семейной конференции в своей работе с семьями, поскольку увидели, что Семейная конференция оказывается механизмом, побуждающим членов семьи к принятию на себя ответственности.

Контроль выполнения плана Семейной конференции и помощь в его реализации. Одним из важнейших элементов модели Семейной конференции является определенность процедуры контроля исполнения принятого плана. Здесь важно напомнить, что Семейные конференции используются в качестве официальных форм работы в системе правосудия по делам несовершеннолетних Новой

Зеландии и в системах социальной защиты несовершеннолетних многих стран мира. В любом случае, они включены в официальные институты и, соответственно, предполагают соответствующий контроль. Если план не выполняется, со стороны официальных структур оказывается помощь в его осуществлении, либо план корректируется, либо, если семья или несовершеннолетний не могут выполнить запланированных действий, по отношению к несовершеннолетнему применяются иные меры.

Таким образом, в качестве важнейшего элемента модели важно включить механизм контроля и работу после проведения СК.

Но говоря о контроле, не противоречим ли мы исходным положениям, которыми обосновывали смысл проведения Семейных конференций? И если все-таки план не выполняется – это провал?

Обратим внимание, что восстановительные программы с самого начала важно рассматривать *в двух перспективах*: с одной стороны, как альтернативный способ разрешения ситуаций, для которых привычные и институционально закрепленные способы показывают низкую эффективность. С этой точки зрения программы восстановительного правосудия ориентированы на достижение конкретных прагматических целей: заглаживание вреда перед потерпевшим в случае совершения преступления, выработка и реализация конкретного плана по разрешению той или иной сложной ситуации и пр.

Но важно иметь в виду и другой аспект. Основания этого альтернативного подхода состоят в уважении к способности людей понимать, обсуждать и конструктивно разрешать собственные ситуации. И люди в обычных ситуациях с той или иной степенью успешности делают это. Но в тех случаях, которые мы обсуждаем: потеря семьей контроля над поведением подростка, сложная социаль-

ная ситуация в семье, приводящая к семейным конфликтам, взросление и социальное развитие подростка, включающее разного рода пробы, приводящие к совершению правонарушений, которые первоначально выступают как обретение опыта самостоятельности, взаимное непонимание и отчуждение – все это приводит к утере позитивных навыков урегулирования ситуаций. А вмешательство институтов – когда оно происходит по общепринятым лекалам – окончательно лишает людей субъективности в решении их собственных проблем. В этом плане участие в восстановительных программах, где организующий и проводящий ее специалист выступает в неэкспертной позиции, дает шанс вернуть утерянную возможность, актуализировать ресурс, заложенный в социальной природе людей. В этом смысле вторая перспектива состоит в развитии общей социальной компетентности участников за счет обретения нового опыта. Как отмечает А. Великоцкая, «даже если непосредственно на конференции семья не находит нужной стратегии решения проблемы и разработанный план не выполняется, полученный опыт обсуждения проблемной ситуации и разработки плана не проходит «бесследно» и помогает семье найти нужное решение чуть позже. Можно предположить, что формат Семейной конференции включает обучающий элемент, что позволяет семье в дальнейшем находить нужные решения самостоятельно, без помощи профессионалов»²⁵.

Но в таких случаях важно, чтобы *факт невыполнения плана не закрепился как неудача*. Опыт программ, проведенных в рамках нашего проекта, показал, что необходим не просто «контроль» выполнения плана и санкции в слу-

²⁵ Великоцкая А. Семейные конференции: особенности и возможности технологии // Восстановительные программы в работе с детьми и семьями, находящимися в трудной жизненной ситуации (сборник материалов). – М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2014.

чае его невыполнения, а продолжение работы с семьей в восстановительном ключе. В частности, проведение *повторных Семейных конференций* оказывается для семьи более органичной формой разрешения возникших трудностей, которые первоначально не были предусмотрены. И принятие нового плана оказывается для семей более продуманным. Нужно отдавать себе отчет, что Семейная конференция – это не «мероприятие», это процедура «самокорректировки» привычного стиля жизни семьи, и здесь не может быть мгновенных волшебных изменений. Но новый опыт и его осмысление и могут служить механизмами изменений.

Семейная конференция с воспитанниками/выпускниками закрытых учреждений как форма межведомственного взаимодействия. В этом смысле проведение СК с выпускниками становится не только формой работы закрытого учреждения, но элементом работы системы профилактики на месте проживания (возвращения) подростка. Проведение СК должно стать реальным механизмом реализации «межведомственного взаимодействия». Вместо полемики о том, кто именно должен воспитывать: закрытое учреждение или местная система профилактики – Семейная конференция позволяет формировать межведомственную команду, преодолевая привычные барьеры. В сложных семейных ситуациях, которые во многом способствовали противоправному или асоциальному поведению подростка и привели его в закрытое учреждение, Семейная конференция как метод работы по воссоединению семейных связей и формированию условий для позитивной ресоциализации воспитанника при возвращении выступает в такой функции только в случае ее инфраструктурного обеспечения со стороны системы профилактики по месту жительства. Важно участие специалистов системы профилактики не только в самой Семейной

конференции и дальнейшей помощи, но и в предварительной работе с семьей, в подготовке к ее проведению.

Сегодня система профилактики по месту проживания воспитанника практически забывает о нем, когда он находится в закрытом учреждении, и не снабжена эффективными методами работы по его возвращению. Организация и проведение Семейной конференции, а также последующий контроль и помощь в реализации плана позволяют выстраивать вполне определенные механизмы взаимодействия.

Мы увидели, что по инициативе участников проекта система профилактики на местах начинает активно и профессионально работать с такими выпускниками. В конкретных территориальных образованиях выпускников закрытых учреждений немного, поэтому такого рода задача не станет чрезмерной нагрузкой. В КДН может быть выделен член комиссии, одновременно являющийся сотрудником того или иного учреждения системы профилактики, который назначается в качестве куратора случая (*социального куратора*). В его функции должна входить подготовительная работа по уточнению и решению правовых и социальных вопросов, связанных с возвращением выпускника, по подготовке семьи, подбор необходимых специалистов для участия в СК, а также собственное участие в СК и осуществление последующего контроля выполнения принятого плана и помощь в его реализации.

Опыт работы в этом направлении позволит выстроить реалистичную (а не формальную) организационную схему, которая может быть распространена и на работу с несовершеннолетними, освободившимися из воспитательных колоний.

Двухстадийная Семейная конференция. Как указано в международных рекомендациях по содержанию несовершеннолетних в закрытых учреждениях, подготовка к

освобождению должна начинаться с самого начала пребывания подростка в таких учреждениях. И ресоциализация должна начинаться не после выхода, а еще в условиях СУВУ. Разумеется, навыки, которые прививаются всей воспитательной системой учреждения, ориентированы на эту цель. Однако ресоциализация невозможна без укрепления социальных связей.

При помещении несовершеннолетнего в закрытые учреждения нередко рушатся и без того непрочные связи с семьей. Отсюда важно использовать Семейные конференции не только с выпускниками, но и на более ранних фазах пребывания воспитанника в учреждении. В любом случае, контакты с семьей поддерживаются, но использование сотрудниками СУВУ восстановительного подхода позволит наполнить этот контакт соответствующими содержательными установками. Первая Семейная конференция может проводиться по скайпу.

А вторая конференция (или вторая стадия) должна проводиться с выпускником по его прибытию домой.

Конструкция двухстадийных конференций позволяет органично включить этот метод в практику работы СУВУ. В этом случае проведение Семейной конференции с выпускниками становится естественным продолжением работы, а не «терапией» страха воспитанника перед встречей с семьей.

Предложенная конструкция вовсе не ограничивает применение обсуждаемого метода только двумя стадиями, применение должно быть гибким. При освоении сотрудниками восстановительного подхода они сами смогут определять, в каких случаях нужно применять те или иные конструкции восстановительной работы. Скорее, нам важно показать, что область применения Семейных конференций имеет целью не только решение вопросов ресоциализации при возвращении домой.

Помощь совершеннолетним выпускникам. Особого внимания требует работа с молодыми людьми, которым по возвращении исполняется 18 лет. Они автоматически исключаются из категории лиц, с которыми должна проводить работу система профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и часто остаются без какой-либо помощи. К работе по социальному сопровождению могут быть подключены учреждения системы образования (если молодой человек учится) либо комитетов по делам молодежи. Возможны еще какие-то варианты с учетом местных условий. Но такой вопрос должен быть решен.

* * *

Работа в проекте фактически стала «исследованием действием» (*action research*): она проявила систему профилактики так, как не мог бы проявить ни один другой метод эмпирического исследования, указать на некоторые общие проблемы этой сферы.

Выявленные точки напряжения являются важным содержательным результатом, позволяющим сформулировать задачи, которые нужно решать для реализации восстановительного подхода в закрытых учреждениях. Закрытые учреждения для несовершеннолетних – это место *временного* пребывания, а, следовательно, границы восстановительного подхода к работе с такими подростками не очерчиваются этим закрытым пространством. Восстановительные программы позволяют, с одной стороны, сотрудникам СУВУ распространить свои педагогические усилия за пределы стен учреждения, а местным системам профилактики не «терять» своего подопечного и готовиться к его принятию.

Ресоциализация после Семейной конференции: рекомендации

Махнева О.В.

При подготовке и проведении СК специалисты СУВУ, кураторы и ведущие СК в течение 3-6 месяцев собирают информацию, анализируют ситуацию прошлой жизни выпускника и его планы на будущее с учетом объективной ситуации в семье на момент выпуска воспитанника из СУВУ.

При проведении СК в планах учитывают все пожелания членов семьи, обсуждают их и смотрят, какие ресурсы нужны, чтобы планы стали реальностью. На СК ведущий не только фиксирует и анализирует достигнутые договоренности, но и старается подвести семью к личной ответственности за принятые решения. В идеальном случае – семья принимает решение, кто из членов семьи будет контролировать выполнение намеченного плана. То есть в течение полугода осуществляется очень профессиональная слаженная работа специалистов.

После выпуска и проведения СК выпускник и его семья остаются один на один с жизнью и проблемами, которые начинают расти как снежный ком. И как показала практика, кроме личного желания членов семьи для выполнения плана семье не хватает консультанта, или **социального куратора**, который будет сопровождать семью в течение 3-6 месяцев после проведения первой СК. Это должен быть человек, обладающий достаточным административным ресурсом для решения текущих проблем, с которыми выпускник и члены его семьи столкнутся в реальной жизни, и для которого сопровождение выпускника будет не зовом сердца, а профессиональной обязанностью.

Давайте на примерах поясним, что имеется в виду конкретно. Например, при подаче документов в учебное заведение выпускник СУВУ получил отказ в приеме документов, потому что у него нет медицинской справки. А он ее физически не мог получить, потому что с момента приезда домой до момента подачи документов прошло всего несколько дней, и в семье нет сейчас денег, чтобы пройти медкомиссию. Вмешательство куратора в ситуации помогло бы поступить в учебное заведение в этом году при предоставлении справки в течение месяца. Или ему отказали в приеме, ссылаясь на то, что мест уже нет. Он сам или его родители не знают неправомочность подобного отказа и, как следствие, ничего не могут сделать. Наличие социального куратора помогло бы прояснить ситуацию с приемом и объективностью причин, по которым отказали в приеме документов. Даже при удачном поступлении, но если молодой человек поступил учиться не в своем родном городе, он при назначенной стипендии очень часто остается без денег, потому что деньги поступают на карту и с нее сразу списываются судебными приставами по прошлым судебным искам. Помощь, в том числе и юридическая, позволила бы реструктурировать долг, с правильным оформлением документов в службе судебных приставов, что даст возможность гасить задолженность частями с выделением 50% стипендии на проживание.

Выпускники СУВУ часто ищут подработку, но при этом они фактически не защищены от недобросовестных работодателей. Письмо или звонок куратора, который является лицом, наделенным государством определенными полномочиями, позволило бы снизить риски трудоустройства. И подобные ситуации на первых порах новой социальной жизни выпускника встречаются постоянно.

То есть реальная жизнь всегда шире того, что семья обсуждала на СК. Члены семьи в силу объективных и субъективных причин не умеют или не могут разрешать большинство ситуаций, которые встречаются на пути молодого человека. И еще один момент, скорее психологического комфорта и безопасности - это общение с куратором, обсуждение страхов, надежд, ожиданий, которые переполняют молодого человека, опьяненного воздухом свободы. Эту функцию в СУВУ выполняли воспитатели, и это помогало своевременно контролировать и безопасно разрешать многие сложные ситуации.

На сегодняшний день сопровождение выпускника, его ресоциализация, напоминает лоскутное одеяло, потому что каждый специалист решает только часть задачи ресоциализации, причем руководствуясь своими инструкциями или при обращении к нему членов семьи (что в силу их социальной пассивности бывает крайне редко), не согласуя свою работу с другими специалистами. В целом же картиной не владеет никто. Наличие единого куратора, который находится на постоянной связи с молодым человеком и значимым для него окружением, позволит не только видеть картину ресоциализации в целом, но и обеспечить этот процесс наиболее эффективно.

Проект регламента по проведению семейных конференций и других восстановительных программ с воспитанниками СУВУ и их семьями

Гилев А.Н., Пономарева О.В.

Документы, которые необходимо подготовить до начала деятельности учреждения по восстановительным программам

1. Приказ об утверждении рабочей группы по созданию службы примирения в учреждении.
2. Разработать Положение о службе примирения.
3. Разработать дополнения и включить в должностную инструкцию социального педагога (педагога-психолога) обязанности куратора службы примирения. Куратором службы примирения должен быть назначен педагог, прошедший обучение в качестве ведущего восстановительных программ.

Регламент работы СУВУ по проведению восстановительных программ

Восстановительная программа по заглаживанию вреда (челночная медиация)

1. **Подготовительный и информационный этапы по восстановительной программе по заглаживанию вреда (челночная медиация)** – через 3 месяца после прибытия воспитанника в учреждение (после прохождения периода адаптации):
– подготовка необходимых документов (приказ, распоряжение по учреждению; формы информационных, рабочих

документов, используемых в работе (схема письма, карта контактов);

- информирование воспитанников о возможности письменного обращения к пострадавшему о заглаживании вреда и последствиях обращения, акцент делается на добровольность и самостоятельность принятия решения;
- дать время для размышления воспитанникам и принятия решения, чтобы убедиться в серьезности намерений, раскаяться;
- взятие письменного согласия воспитанника на участие в восстановительной программе;
- подготовка специалистов КДНиЗП по месту проживания воспитанника, близких родственников, которые будут задействованы в челночной медиации.

2. Мотивационный этап

- специалист проводит индивидуальную работу с воспитанником по подготовке к написанию письма, обсуждает все моменты письма;
- сообщает родителям (законным представителям) о желании несовершеннолетнего написать письмо пострадавшему (если родители против, подготовка воспитанника к написанию письма приостанавливается).

3. Этап составления письма

- самостоятельное написание письма;
- обсуждение письма со специалистом;
- отправление письма. Письмо пострадавшему отправляется в запечатанном конверте в другом письме в КДНиЗП, родственникам с просьбой передать письмо пострадавшему и узнать их мнение и отношение к поступку обидчика и своевременно направить ответ.

4. Обратная связь

- ознакомление пострадавшего с письмом (КДНиЗП, родственники передают письмо пострадавшему, интересуются

его отношением к поступку обидчика, важно продемонстрировать уважение к чувствам пострадавшего);

- обсуждение полученного ответа от пострадавшего (в случае получения).

5. Заключительный этап

- в зависимости от ситуации после выпуска воспитанника (примерно через месяц) через КДН и ЗП осуществляется контроль по выполнению намерений и обещаний обидчика).

Программа «Семейная конференция»

1. Информационный этап по программе «Семейная конференция» (СК) и направление на СК – не ранее чем через 6 месяцев после прибытия воспитанника в учреждение:

- подготовка необходимых документов (приказы, распоряжения, карты контактов, карта перспектив, бланки протоколов встреч и др.);
- обсуждение ведущего со специалистами ситуации воспитанника, прояснение проблем, вопросов, которые необходимо решить; формулируется предварительное название темы встречи;
- проинформировать воспитанника о программе «Семейная конференция», чтобы он имел четкое представление;
- взятие письменного согласия воспитанника на участие в программе «Семейная конференция»;
- обсуждение с воспитанником значимых для него людей, приглашаемых участников встречи (составляется предварительный список);
- разрабатывается план предварительных встреч.

Выяснить:

- ресурсы семьи для проведения СК;
- возможности специалистов в поддержке семьи;

- проблемы воспитанника, требующие разрешения;
- то, что необходимо учесть при проведении СК.

2. Этап подготовки участников к Семейной конференции.

- консультация с семьей несовершеннолетнего относительно списка приглашенных, процедуры конференции, даты, времени и места; сообщить семье, что ответственность за проблему и ее решение лежит на них;
- установить контакт со специалистами КДНиЗП, ПДН и др., чтобы организовать их присутствие (в случае необходимости) на Семейной конференции;
- встречи с возможными участниками;
- формулирование основного вопроса на Семейную конференцию.

3. Этап проведения семейной конференции

- подготовка помещения (согласовать вопрос с КДНиЗП, если Семейная конференция проводится по месту жительства воспитанника; можно организовать СК по скайпу, если воспитанник находится в учреждении (СУВУ) и не имеет возможности присутствовать на конференции по месту проживания семьи).
- обеспечить участников конференции ручками, бумагой, ватманом, доской; организовать чаепитие.

Конференция проводится в три фазы:

Первая фаза: ведущий СК представляется участникам, формулирует основной вопрос СК и передает слово специалистам. Специалисты высказываются о проблемах и ресурсах семьи. Участники СК могут задавать вопросы. По окончании ведущий делает вывод об услышанном.

Вторая фаза: остаются члены семьи, близкие родственники. Специалисты и ведущий уходят в другое помещение. Члены семьи обсуждают ситуацию и принимают план по решению ситуации, связанной с несовершеннолетним (план составляется в виде таблицы, в которой отражены:

проблема/задача; действия; ответственный и сроки выполнения).

Третья фаза: когда план готов, все вновь собираются вместе. Ведущий и специалисты знакомятся с планом. Могут высказаться. План принимается в ходе обсуждения и достижения общего согласия.

4. Этап поддержки выполнения плана

Осуществление контактов специалистов с семьей в целях контроля и поддержки выполнения плана. Повторная встреча с семьей. Обсуждается выполнение плана: что удалось, что нет и почему. Что нужно сделать в случае неудачи.

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРОЦЕССА МЕДИАЦИИ:

1. Добровольность.
2. Конфиденциальность.
3. Уважение мнения других.
4. Независимость и нейтральность ведущего восстановительных программ.

Примерный расчет затрат проведения одной Семейной конференции

Конради О.В.

Расчет основан на средневзвешенных тарифах перевозок различных видов транспорта, а также стоимости проживания по регионам:

- фонд оплаты труда работника основного персонала – 32 000,00 рублей*;
- начисления на фонд оплаты труда (30,2%) – 9 664,00 рублей;

- проезд работника в целях подготовки и проведения семейной конференции туда и обратно – 64 300,00 рублей**;
- проезд воспитанника (только туда, при условии, что он – выпускник) – 27 150,00 рублей**;
- проживание работника в регионе пребывания для подготовки и проведения Семейной конференции – 15 000,00 рублей***;
- оплата суточных – 600,00 рублей****;
- затраты на связь – 2 300,00 рублей.

ИТОГО: 151 014,00 рублей.

* – сумма не будет фиксированной, а будет зависеть от степени сложности ситуации несовершеннолетнего;

** – указанная сумма будет зависеть от региона проведения конференции (в данном случае расчет произведен в целях проведения конференции в Дальневосточном федеральном округе);

*** – предполагается, что работнику потребуется не менее 3-4 дней на подготовку и 2-х дней на проведение Семейной конференции;

**** – рассчитана из расчета 100,00 рублей в сутки для работников федеральных учреждений.

ПРИЛОЖЕНИЯ. ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ТИПОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

УТВЕРЖДАЮ

_____ директор СУВУ

«__»_____ 20__ г.

Восстановление связей воспитанников с их ближайшим окружением для профилактики повторных правонарушений на основе восстановительного правосудия

1. Протоколы встреч с участниками

Восстановление связей воспитанников с их ближайшим окружением для профилактики повторных правонарушений на основе восстановительного правосудия

Протокол № 1

встречи с воспитанником/выпускником СУВУ

Дата встречи

Место встречи

Участники встречи:

Воспитанник/выпускник СУВУ (ФИО, возраст, даты поступления и выпуска, место проживания): _____

Ведущий встречи: _____

Представитель СУВУ: _____

Ситуация воспитанника/выпускника СУВУ: (далее пункты 1-5 заполняются с его слов):

1. Семейная ситуация.

2. Значимые для него люди:

3. Обсуждение вопроса о заглаживании вреда пострадавшим от его правонарушений:

4. Видение перспектив после освобождения из СУВУ:

5. Вопросы, которые несовершеннолетний хочет обсудить со значимыми для него людьми (использовать для формирования повестки Семейной конференции):

6. План работы по кейсу (формулируется по результатам беседы с воспитанником специалистом):

| № | Действия (примерное содержание этапов) | Сроки выполнения | Ответственный | Отметка о выполнении | Примечания |
|-----|--|------------------|---------------|----------------------|------------|
| 1 | Координировать действия воспитанника и специалистов по кейсу | | | | |
| 2 | Провести беседу с воспитанником, определить основные вопросы повестки дня СК | | | | |
| 3 | Составить «Карту перспектив» | | | | |
| 4 | Составить «Карту контактов» | | | | |
| 5 | Подготовить Семейную конференцию (определить ведущего СК, провести индивидуальные встречи (очные или заочные) со всеми участниками, пригласить их, согласовать повестку дня, время и место проведения и пр.) | | | | |
| ... | Уточнить сведения | | | | |
| ... | Провести беседу | | | | |
| ... | Провести переговоры | | | | |
| ... | Выяснить отношение..... | | | | |
| ... | Получить согласие..... | | | | |
| ... | Подготовить и провести программу заглаживания вреда | | | | |
| ... | Описать и проанализировать результаты проведенной программы заглаживания | | | | |
| ... | Провести Семейную конференцию (например, после выхода воспитанника) | | | | |
| ... | Описать и проанализировать результаты проведенной СК | | | | |
| ... | Составить план семьи | | | | |

| | | | | | |
|-----|--|--|--|--|--|
| ... | Описать и проанализировать результаты реализации плана семьи | | | | |
| ... | | | | | |

7. Дополнительные сведения (информация из СУВУ):

Подпись воспитанника _____

Протокол составил: _____ Дата _____

(ФИО и должность)

Восстановление связей воспитанников с их ближайшим окружением для профилактики повторных правонарушений на основе восстановительного правосудия

**Протокол № 1
встречи со специалистом**

Дата встречи

Место встречи

Воспитанник/выпускник СУВУ: (ФИО, возраст, место проживания, даты прибытия и выпуска): _____

Участники встречи:

Ведущий встречи: _____

Специалист: _____

Ситуация несовершеннолетнего и его семьи: (со слов специалиста):

1. Социальная и семейная ситуация несовершеннолетнего:

2. Основные проблемы семьи:

3. Ресурсы семьи (в чем «сила семьи», положительные моменты):

4. Возможные ресурсы социального окружения (члены общества, которые потенциально могли бы помочь воспитаннику и его семье):

5. Видение перспектив и возможностей социальной помощи после освобождения из СУВУ.

6. Вопросы, которые специалист считает важным обсудить на Семейной конференции:

7. Дополнительные сведения:

Подпись специалиста: _____

Составитель протокола: _____ Дата _____

(ФИО и должность)

Восстановление связей воспитанников с их ближайшим окружением для профилактики повторных правонарушений на основе восстановительного правосудия

ПРОТОКОЛ № 1

встречи со значимыми для несовершеннолетнего людьми на территории проведения СК

Дата встречи

Место встречи

Воспитанник/выпускник СУВУ: (ФИО, возраст, место проживания, даты прибытия и выпуска): _____

Участники встречи:

Ведущий встречи: _____

Родственник/значимое лицо: _____

Ситуация несовершеннолетнего и его семьи (со слов участника встречи):

1. Социальная и семейная ситуация воспитанника:

2. Основные проблемы семьи (со слов участника):

3. Ресурсы семьи (в чем «сила семьи», положительные моменты):

4. Возможные ресурсы социального окружения (члены общества, которые потенциально могли бы помочь воспитаннику и его семье):

5. Видение перспектив и возможностей социальной помощи после освобождения из СУВУ:

6. Вопросы, которые участник считает важным обсудить на семейной конференции:

7. Дополнительные сведения:

Подпись участника: _____

Составитель протокола: _____ Дата _____
(ФИО и должность)

2. Карта контактов выпускника

Карта контактов выпускника
для подготовки Семейной конференции (СК)
и программы заглаживания вреда

ФИО выпускника _____

Дата выпуска _____

Дата прибытия в пункт назначения _____

Адрес прибытия _____

Контактный телефон выпускника (при наличии) _____

| № п/п | ФИО значимого для выпускника человека | Какое отношение имеет к выпускнику | Контактный телефон. Адрес проживания | Ресурс, которым обладает этот человек для выпускника, или почему выпускник его выбрал | Ожидания данного человека к выпускнику, принимает/не принимает выпускника |
|-------|---------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|---|---|
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| ... | | | | | |

ФИО и контактные данные специалиста Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав на территории, куда возвращается выпускник

Кого еще, по мнению специалиста, было бы полезно привлечь к подготовке или проведению СК, почему _____

Кто основное лицо, на которое будет опираться выпускник по месту жительства _____

Кто опасен для выпускника по месту жительства _____

Какие основные риски видит специалист СУВУ на первом этапе ресоциализации для выпускника по месту проживания _____

Другие сведения о контактах, включая сведения о пострадавших _____

| № п/п | ФИО пострадавшего, в отношении которого воспитанник намерен провести программу заглаживания вреда | О каком правонарушении идет речь, какое отношение имеет пострадавший к выпускнику | Контактный телефон пострадавшего. Адрес проживания | Предполагаемые действия выпускника по заглаживанию вреда и вред, который он предполагает загладить | Отношение пострадавшего к выпускнику, согласие на встречу |
|-------|---|---|--|--|---|
| 1 | | | | | |
| ... | | | | | |

Карту составил _____ Дата _____
 (ФИО и должность)

3. Карта перспектив выпускника

Карта перспектив выпускника
для подготовки Семейной конференции (СК)

ФИО выпускника _____

Дата выпуска _____

| Перспективы | К моменту выпуска | Через 6 месяцев после выпуска | Через 12 месяцев после выпуска | Комментарий |
|-----------------------------|-------------------|-------------------------------|--------------------------------|-------------|
| Семья, отношения с близкими | | | | |
| Жилье | | | | |
| Финансовое обеспечение | | | | |
| Юридические ситуации | | | | |
| Здоровье | | | | |
| Зависимости (нарко и др.) | | | | |
| Образование | | | | |
| Трудоустройство | | | | |
| Армия | | | | |
| Досуг | | | | |
| Иное | | | | |

Примерные вопросы:

1. Каким я вижу свое будущее к моменту выпуска, через 6 или 12 месяцев после выпуска? Чем занимаюсь? Где живу? На какие средства? Где учусь? и т.д.
2. От чего и от кого зависит достижение моего желаемого будущего?
3. Что я могу сделать уже сейчас, находясь в СУВУ (из того, что еще не было сделано)?
4. Кто и чем мне может помочь в СУВУ (из того, что еще не было сделано)?
5. Кто и чем мне может помочь за пределами СУВУ?

6. Что может помешать состояться тому, что я хочу?
7. Как это можно предотвратить? Что я могу для этого сделать?
8. Что я буду делать, если все-таки не получится (например, поступить в желаемое учебное заведение)? Какие есть альтернативы?

**Мой план по достижению своей перспективы
на ближайшие 3 месяца:**

Подпись воспитанника _____

ФИО специалиста _____

Дата заполнения карты _____

4. Протокол Семейной конференции (СК)

Восстановление связей воспитанников с их ближайшим окружением для профилактики повторных правонарушений на основе восстановительного правосудия

Дата проведения СК _____ Место _____

ФИО воспитанника _____

Возраст _____ В СУВУ находился с _____ по _____

Ведущий СК _____

Другие участники СК): _____

(ФИО членов семьи, специалистов и др. приглашенных лиц, указать степень их родства к выпускнику)

Основной вопрос СК (тема): _____

Ресурсы (семьи, воспитанника, помощи специалистов, иное): _____

Проблемы, требующие разрешения (воспитанника, семьи): _____

Вопросы, пункты повестки СК:

1. Где будет проживать выпускник (например)?
2. Вопрос о заглаживании вреда (например)?
3. ...

Семейный план: (по указанной ниже форме, прилагается отдельно)

| | Вопросы, пункты повестки, проблемы, задачи | Действия, намеченные на СК | Ответственный | Сроки выполнения в соответствии с планом СК |
|-----|--|----------------------------|---------------|---|
| 1 | | | | |
| ... | | | | |

Результаты СК:

- Удалось ли семье выработать Семейный план? Да __
Нет __
(если ответ «да», приложить Семейный план)

- Обсужден ли Семейный план со специалистами, принят ли окончательный Семейный план? Да ___ Нет ___
- Когда начнется реализация Семейного плана, каковы предварительные условия? _____
- Какие вопросы остались нерешенными в ходе СК:

- Кто отслеживает выполнение Семейного плана в целом:

- Примечания: _____

Приложение: Семейный план (если составлен)

Протокол составил _____ Дата составления _____
(ФИО и должность) протокола

5. Семейный план

План, разработанный на Семейной конференции (СК)

Дата _____

Участники СК:

ФИО воспитанника/выпускника СУВУ _____

Члены семьи и др. приглашенные лица: _____

Специалисты: _____

Ведущий СК: _____

Основной вопрос СК (тема): _____

План:

| № | Вопросы, пункты повестки, проблемы, задачи | Действия, намеченные на СК | Ответственный | Сроки выполнения в соответствии с планом СК |
|-----|---|----------------------------|---------------|---|
| 1 | Где будет проживать выпускник (например) | | | |
| 2 | | | | |
| ... | | | | |

Подписи участников СК:

1. _____

2. _____

3. ...

6. Протокол реализации Семейного плана

Протокол реализации семейного плана
по результатам беседы ведущего СК с ответственным
за выполнение Семейного плана
(через 1-3 мес. после проведения СК)

Дата беседы _____ Место _____

Дата проведения СК _____

ФИО воспитанника/выпускника _____

Ведущий СК _____

Семейный план прилагается

Вопросы о результатах выполнения Семейного плана:

1. Степень выполнения каждого из пунктов Семейного плана к настоящему времени (что сделано, что нет)
2. Препятствия к выполнению Семейного плана или его отдельных пунктов. Что не получается? Почему?
3. В чем нужна поддержка? Кто может помочь?
4. Что нужно уточнить/изменить в Семейном плане?
5. Комментарии и дополнения к Семейному плану.

Выводы по кейсу, сделанные ведущим СК:

Примечания (особенности случая; находки; трудности; проблемы; идеи, возникшие в результате работы):

Подпись ведущего СК _____ Дата составления _____

(ФИО и должность) протокола

7. Анкета обратной связи для воспитанника

ФИО воспитанника _____

1. Если бы Ваш друг/подруга (знакомый/знакомая) оказался в подобной ситуации, посоветовали бы Вы ему/ей принять участие в такой программе? Подчеркните один из вариантов ответа

ДА НЕТ

2. Если ДА, то почему? _____

3. Если НЕТ, то почему? _____

4. Что бы Вы посоветовали ведущему, чтобы улучшить программу? _____

8. Анкета обратной связи для членов семьи воспитанника

ФИО воспитанника _____

ФИО члена семьи, укажите степень родства с воспитанником _____

1. Если бы семья Ваших знакомых и родственников оказалась в подобной ситуации, посоветовали бы Вы этой семье принять участие в такой программе? Подчеркните один из вариантов ответа

ДА НЕТ

2. Если ДА, то почему? _____

3. Если НЕТ, то почему? _____

4. Что бы Вы посоветовали ведущему, чтобы улучшить программу? _____

9. Анкета обратной связи для специалистов

ФИО, место работы, должность _____

1. Если в Вашей работе встретится аналогичная ситуация с другой семьей, посоветовали бы Вы этой семье принять участие в такой программе? Подчеркните один из вариантов ответа.

ДА НЕТ

2. Если ДА, то почему? _____

Если НЕТ, то почему? _____

Что бы Вы посоветовали ведущему, чтобы улучшить программу?

Чем и где эти технологии (восстановительной медиации) могут быть полезны в Вашей профессиональной деятельности?

10. Форма письма обидчика пострадавшему о заглаживании вреда: вопросы, ответы на которые желательно отразить в письме

Методическая разработка И.С. Маловичко, г. Волгоград

Правонарушитель/обидчик пишет письмо пострадавшему добровольно, в свободной форме, как связный текст, где излагает, по своему усмотрению, любые важные для него темы и вопросы. Правонарушитель/обидчик может, при желании, ориентироваться на указанные ниже вопросы, однако при этом повторять сами вопросы или ссылаться на них в письме не нужно. Важно учесть, что наиболее важным является вопрос о принятии на себя ответственности и выдвигении предложений по заглаживанию вреда (вопрос № 6), и его необходимо осветить в письме максимально подробно.

1. Личное обращение к пострадавшему по имени и к его родителям (если известно, по именам и отчествам).
2. Где сейчас обидчик находится? Почему обидчик решил написать письмо? Он добровольно пишет это письмо или нет? Что его побудило к написанию письма?
3. О каком травмирующем событии, которое причинило вред пострадавшему, обидчик вспоминает? Каковы были предшествующие события и, возможно, причины травмирующего события? Какие чувства испытывал обидчик до и во время события? Почему именно против этого человека (пострадавшего) были направлены неправомерные действия? Почему обидчик не остановился вовремя или не действовал иначе?
4. Что изменилось в чувствах обидчика сейчас? Какие последствия этого события возникли для самого обидчика, для его близких, для других втянутых в

- историю людей (например, для школы)? Как он теперь выглядит в глазах значимых для него людей, друзей, сообщества, как они к нему теперь относятся?
5. К каким последствиям для пострадавшего и его близких привело это событие? Какой вред (физический, моральный, материальный, другой) он нанес пострадавшему? Как обидчик понимает чувства пострадавших? Как он понимает свою ответственность за нанесенный вред?
 6. **Принятие обидчиком ответственности за свои действия; извинения и предложения по заглаживанию вреда.** О чем обидчик сожалеет? Принесение извинений пострадавшему (лично по имени) и членам его семьи. Как обидчик и, возможно, его семья готовы загладить причиненный моральный, материальный, иной вред сейчас и после освобождения из учреждения закрытого типа (вне зависимости от последствий по закону), (подробно)?
 7. Какой опыт обидчик извлек из ситуации на будущее? Что он думает о своем будущем, о будущем отношений между ним и пострадавшим после освобождения из учреждения закрытого типа и возвращения домой? Что будет, когда они вновь увидятся и будут дальше встречаться? Что поможет обидчику удержаться от совершения подобных действий вновь?
 8. Просьба к пострадавшему: ответить на письмо, высказать в нем свои чувства, мнения и отношение к возможности принять извинения обидчика, а также высказать свои предложения (дополнительные или другие) по заглаживанию вреда обидчиком.
 9. Контактные данные и адрес для ответа. Если копия письма (с согласия автора) направляется еще кому-то (родителям обидчика или в другие инстанции) – указать это.
 10. Подпись («с уважением, ...») и дата составления письма.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Коновалов Антон Юрьевич – методист Городского психолого-педагогического центра Департамента образования города Москвы. Руководитель направления «Школьные службы примирения» Межрегионального общественного центра «Судебно-правовая реформа». Медиатор и ведущий программ восстановительного правосудия (восстановительных практик) в сфере образования городской службы примирения.

Максудов Рустем Рамзиевич – председатель Всероссийской ассоциации восстановительной медиации, президент Центра «Судебно-правовая реформа». Сертифицированный тренер в области подготовки медиаторов, практикующий медиатор с 20-летним опытом работы, эксперт в области восстановительной медиации, руководитель направления «Программы восстановительного правосудия», разработчик концепции и технологии восстановительной медиации, концепций территориальных и школьных служб примирения, автор 6 книг и более 100 статей в области медиации, восстановительного правосудия, криминологии и судебной реформы.

Карнозова Людмила Михайловна – доцент кафедры судебной власти НИУ ВШЭ, ведущий научный сотрудник сектора уголовного права, криминологии и проблем правосудия ИГП РАН, руководитель направления «Программы восстановительного правосудия по уголовным делам» Межрегионального общественного центра «Судебно-правовая реформа», кандидат психологических наук.

Маловичко Ирина Сергеевна – президент Волгоградской региональной благотворительной общественной

организации «Клуб ЮНЕСКО «Достоинство ребенка», практикующий медиатор и тренер по медиации, председатель Волгоградского регионального отделения Всероссийской ассоциации восстановительной медиации.

Белоногова Елена Валентиновна – руководитель отдела медиации и социальных практик Кузбасского регионального центра психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи, кандидат психологических наук. Научный руководитель региональных исследовательских проектов по психологическому здоровью обучающихся и службе примирения в образовании. Председатель территориального отделения МОО «Судебно-правовая реформа» в Кемеровской области. Медиатор, ведущий восстановительных программ, тренер по медиации.

Махнева Ольга Павловна – медиатор, директор «Уральского центра медиации», общественный помощник Уполномоченного по правам человека в Свердловской области по разрешению конфликтов в сфере образования и семейных конфликтов, член Рабочей секции Свердловского областного суда по внедрению дружественного к ребенку правосудия на территории Свердловской области.

Гилев Алексей Николаевич – директор Федерального государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Калтанское специальное учебно-воспитательное учреждение для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением закрытого типа».

Пономарева Ольга Валериевна – руководитель по административно-социальной работе Федерального государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Калтанское специальное учебно-

воспитательное учреждение для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением закрытого типа».

Бурлай Татьяна Васильевна – педагог-психолог Федерального государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Калтанское специальное учебно-воспитательное учреждение для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением закрытого типа».

Конради Ольга Владимировна – главный бухгалтер Федерального государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Калтанское специальное учебно-воспитательное учреждение для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением закрытого типа».

Арефьева Татьяна Анатольевна – старший воспитатель Федерального государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Калтанское специальное учебно-воспитательное учреждение для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением закрытого типа».

